



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про залишення позовної заяви без руху

27 вересня 2021 р.

Справа №200/12301/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Олішевська В.В., розглянувши адміністративний позов Тарана Антона Дмитровича, місце проживання: вул. Данила Галицького, 85, м. Дніпро, 49102

до відповідача: Управління соціального захисту населення Волноваської районної державної адміністрації, місцезнаходження: вул. Гагаріна, буд. 36, м. Волноваха, Донецька область, 85700

про: визнання протиправними дії Управління соціального захисту населення Волноваської районної державної адміністрації щодо нарахування та виплати Тарану Антону Дмитровичу щорічної разової грошової допомоги до 05 травня 2021 року, 2019 року у меншому розмірі ніж це передбачено частиною 5 статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» та взагалі не виплаті коштів за 2021 рік, а також щодо не надання відповіді на звернення від 17.06.2021 року, зобов'язання Управління соціального захисту населення Волноваської районної державної адміністрації перерахувати та сплатити на користь Тарана Антона Дмитровича недоплачену суму разової грошової допомоги до 05 травня за 2021 рік у розмірі 7354 грн., до 5 травня за 2020 рік у розмірі 8190 грн., до 05 травня за 2019 рік у розмірі 6190 грн.

В С Т А Н О В И В:

Позивач, Таран Антон Дмитрович, звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовною заявою до Управління соціального захисту населення Волноваської районної державної адміністрації про визнання протиправними дії Управління соціального захисту населення Волноваської районної державної адміністрації щодо нарахування та виплати Тарану Антону Дмитровичу щорічної разової грошової допомоги до 05 травня 2021 року, 2019 року у меншому розмірі ніж це передбачено частиною 5 статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» та взагалі не виплаті коштів за 2021 рік, а також щодо не надання відповіді на звернення від 17.06.2021 року, зобов'язання Управління соціального захисту населення Волноваської районної державної адміністрації перерахувати та сплатити на користь Тарана Антона Дмитровича недоплачену суму разової грошової допомоги до 05 травня за 2021 рік у розмірі 7354 грн., до 5 травня за 2020 рік у розмірі 8190 грн., до 05 травня за 2019 рік у розмірі 6190 грн.

Відповідно до ч. 1 ст. 171 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) суддя після одержання позовної заяви з'ясовує, чи: подана позовна заява особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність; має представник належні повноваження (якщо позовну заяву подано представником); відповідає позовна заява вимогам, встановленим статтями 160, 161, 172 цього Кодексу; належить позовну заяву розглядати за правилами адміністративного судочинства і чи подано позовну заяву з дотриманням правил



*306*4919228*1*2*

підсудності; позов подано у строк, установлений законом (якщо позов подано з пропуском встановленого законом строку звернення до суду, то чи достатньо підстав для визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними); немає інших підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлених цим Кодексом.

Згідно ч. 6 статті 161 Кодексу адміністративного судочинства України у разі пропуску строку звернення до адміністративного суду позивач зобов'язаний додати до позову заяву про поновлення цього строку та докази поважності причин його пропуску.

Відповідно до частини 1, 2 статті 122 КАС України позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Отже, право на звернення до суду не є абсолютним і може бути обмеженим, в тому числі і встановленням строків для звернення до суду, якими чинне законодавство обмежує звернення до суду за захистом прав, свобод та інтересів. Це, насамперед, обумовлено специфікою спорів, які розглядаються в порядку адміністративного судочинства, а запровадження таких строків обумовлене досягненням юридичної визначеності у публічно-правових відносинах. Ці строки обмежують час, протягом якого такі правовідносини можуть вважатися спірними.

Процесуальна природа та призначення строків звернення до суду зумовлюють при вирішенні питання їх застосування до спірних правовідносин необхідність звертати увагу не лише на визначені в нормативних приписах відповідних статей загальні темпоральні характеристики умов реалізації права на судовий захист - строк звернення та момент обчислення його початку, але й природу спірних правовідносин щодо захисту прав, свобод та інтересів, у яких особа звертається до суду.

Визначення строку звернення до адміністративного суду в системному зв'язку з принципом правової визначеності слугує меті забезпечення передбачуваності для відповідача (як правило, суб'єкта владних повноважень в адміністративних справах) та інших осіб того, що зі спливом установленого проміжку часу прийняте рішення, здійснена дія (бездіяльність) не матимуть поворотної дії в часі та не потребуватимуть скасування, а правові наслідки прийнятого рішення або вчиненої дії (бездіяльності) не будуть відмінні у зв'язку з таким скасуванням. Тобто встановлені строки звернення до адміністративного суду сприяють уникненню ситуації правової невизначеності щодо статусу рішень, дій (бездіяльності) суб'єкта владних повноважень.

Позивач у позовній заяві просив суд поновити йому строк звернення до суду з даним адміністративним позовом, посилаючись на те, що Військова частина А3137 до 20.02.2021 року де він проходив службу була включена до складу сил та засобів ООС постійно перебуває на виконання завдань за призначенням, тобто вживає заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії з боку Російської Федерації та незаконних збройних формувань. В районі безпосереднього ведення бойових дій, у зв'язку з постійним веденням з боку противника радіо-електронної боротьби, подавлення сигналів, при постійній відсутності телефонного зв'язку, електронного, обмеження пересування за для збереження здоров'я та життя особового складу, унеможливило своєчасне звернення позивача до суду за захистом своїх порушених прав.

Крім того, позивач наголошує, що у зв'язку з запровадженням карантинних заходів на території України з метою запобігання гострої респіраторної хвороби COVID-19 процесуальні строки для звернення до суду не застосовуються.

Стосовно строків звернення до суду позивача з даним позовом, суд зазначає наступне.



Звертаючись до суду з даним адміністративним позовом позивач просив суд зобов'язати Управління соціального захисту населення Волноваської районної державної адміністрації перерахувати та сплатити на користь Тарана Антона Дмитровича недоплачену суму разової грошової допомоги до 05 травня за 2021 рік у розмірі 7354 грн., до 5 травня за 2020 рік у розмірі 8190 грн., до 05 травня за 2019 рік у розмірі 6190 грн.

Як вбачається з позову позивач допомогу до 5 травня за 2019, 2021 роки отримав у встановлений строк проте у меншому розмірі ніж передбачено Законом України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту, а за 2020 рік взагалі не отримав визначену допомогу.

Згідно положень статті 17-1 Закону № 3551-ХІІ особи, які не отримали разової грошової допомоги до 5 травня, мають право звернутися за нею та отримати її до 30 вересня відповідного року, в якому здійснюється виплата допомоги.

Отже, строк, до якого могла бути здійснена виплата вказаної допомоги у належному розмірі (або доплата до виплаченої раніше у меншому розмірі допомоги) у 2019, 2020, 2021 роках і до якого позивач міг очікувати на отримання більшої суми, ніж була йому фактично нарахована та сплачена в якості цієї допомоги, - це 30 вересня 2019 року, 30 вересня 2020 року, 30 вересня 2021 року відповідно.

Відповідно, перебіг шестимісячного строку звернення позивача до суду з даним позовом підлягає обрахуванню саме з 30 вересня 2019, 2020, 2021 року.

Аналогічна позиція щодо строку звернення до суду з адміністративними позовом у справах цієї категорії висловлена Верховним Судом, зокрема, у постановках від 6 лютого 2018 року у справі № 607/7919/17 (К/9901/1172/17), від 7 березня 2018 року у справі № 664/51/17 (К/9901/30405/18), від 10 травня 2018 року у справі № 389/1042/17 (2-а/389/47/17).

З відповідним позовом, позивач звернувся до Донецького окружного адміністративного суду лише 21 вересня 2021 року, тобто з пропуском строку звернення до суду в частині позовних вимог щодо зобов'язати Управління соціального захисту населення Волноваської районної державної адміністрації перерахувати та сплатити на користь Тарана Антона Дмитровича недоплачену суму разової грошової допомоги до 5 травня за 2020 рік у розмірі 8190 грн., до 05 травня за 2019 рік у розмірі 6190 грн., передбаченого чинним законодавством України.

Також, суд звертає увагу на те, що згідно статей 22, 64 Конституції України право на соціальний захист відноситься до основоположних прав і свобод, які гарантуються державною і, за жодних умов, не можуть бути скасовані, а їх обмеження не допускається, крім випадків, передбачених Конституцією України.

Застосовуючи строки у зазначеній сфері потрібно розрізняти право особи на соціальний захист та право особи на судовий захист.

Право на соціальний захист особи реалізується відповідним суб'єктом владних повноважень, як правило, органом пенсійного фонду за зверненням такої особи з проханням надати певний статус та здійснити відповідні виплати.

У випадку якщо особа вважає, що існує спір у публічно-правовій сфері стосовно реалізації її права на соціальний захист, зумовлений протиправними рішеннями, діями або бездіяльністю суб'єкта владних повноважень, така особа може звернутися до адміністративного суду із позовом, що буде вже способом реалізації права на судовий захист.

Згідно з Конституцією України право особи на соціальний захист гарантується, в першу чергу, статтею 46, а право на судовий захист - статтями 55 та 124.

Строки у сфері соціального захисту застосовує відповідний суб'єкт владних повноважень або суд, у випадку, визнання рішення, дії чи бездіяльності відповідного суб'єкта протиправними та задоволення позову особи.

У свою чергу, строк на звернення до суду застосовується виключно судом.

Суд зазначає, що виплата допомоги до 5 травня є періодичним платежем, який виплачується щорічно, а отже, особа, отримуючи їх, є обізнаною щодо їх розміру і в разі

незгоди має можливість оскаржити рішення, дії чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень, які, на її думку, стали підставою для зниження розміру отримуваної нею допомоги.

Отже, про порушення свого права позивач фактично міг дізнатися, ще у травні 2019 року, у травні 2020 року не отримавши належну щорічну грошову допомогу до 5 травня.

Суд звертає увагу, що законодавче обмеження строку звернення до суду, насамперед, обумовлено специфікою спорів, які розглядаються в порядку адміністративного судочинства, а запровадження таких строків обумовлене досягненням юридичної визначеності у публічно-правових відносинах.

Стосовно твердження позивача щодо того, що Військова частина А3137 де він проходив службу була до 20.02.2021 року включена до складу сил та засобів ООС та він був обмежений у своїх пересуваннях через те, що постійно перебував на виконанні завдань та міг покинути Військову частину, суд зазначає, що позивачем не надано суду доказів, що підтверджували вказані обставини.

Крім того, посилення позивача на те, що процесуальні строки не застосовуються через запровадження карантину на території України суд зазначає, що п. 3 розділу XI Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), суд за заявою учасників справи та осіб, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов'язки (у разі наявності у них права на вчинення відповідних процесуальних дій, передбачених цим Кодексом), поновлює процесуальні строки, встановлені нормами цього Кодексу, якщо визнає причини їх пропуску поважними і такими, що зумовлені обмеженнями, впровадженими у зв'язку з карантинном. Суд може поновити відповідний строк як до, так і після його закінчення.

Суд зазначає, що позивачем не надано доказів того, що строк звернення до суду з даним позовом був пропущений, у зв'язку з обмеженнями, впровадженими у зв'язку з карантинном.

З огляду на викладене, суд зазначає, що наведені у позовній заяві обставини для поновлення строку звернення до суду з даним позовом не є поважними.

Відповідно до ч. 1 ст. 123 Кодексу адміністративного судочинства України у разі подання особою позову після закінчення строків, установлених законом, без заяви про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду, або якщо підстави, вказані нею у заяві, визнані судом неповажними, позов залишається без руху. При цьому протягом десяти днів з дня вручення ухвали особа має право звернутися до суду з заявою про поновлення строку звернення до адміністративного суду або вказати інші підстави для поновлення строку.

З огляду на викладене позивачу необхідно надати суду вмотивоване клопотання про поновлення строку звернення до суду з даним адміністративним позовом та надати докази, які підтверджують обставини викладені у клопотанні.

В зв'язку з вищенаведеним, суд вважає, що позивачем не дотримані вимоги ст.ст. 160, 161 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до ч. 1 ст. 169 КАС України, суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня подання позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

На підставі викладеного, керуючись статтями 160, 161, 169, 171, 256, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд –

У Х В А Л И В:

У задоволенні клопотання Тарана Антона Дмитровича про поновлення строку звернення до суду з даним позовом - відмовити.

Позовну заяву Тарана Антона Дмитровича до Управління соціального захисту населення Волноваської районної державної адміністрації про визнання протиправними дії Управління соціального захисту населення Волноваської районної державної адміністрації щодо нарахування та виплати Тарану Антону Дмитровичу щорічної разової грошової допомоги до 05 травня 2021 року, 2019 року у меншому розмірі ніж це передбачено частиною 5 статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» та взагалі не виплаті коштів за 2021 рік, а також щодо не надання відповіді на звернення від 17.06.2021 року, зобов'язання Управління соціального захисту населення Волноваської районної державної адміністрації перерахувати та сплатити на користь Тарана Антона Дмитровича недоплачену суму разової грошової допомоги до 05 травня за 2021 рік у розмірі 7354 грн., до 5 травня за 2020 рік у розмірі 8190 грн., до 05 травня за 2019 рік у розмірі 6190 грн. - залишити без руху.

Встановити позивачу десятиденний строк з дня отримання цієї ухвали на усунення недоліків шляхом надання суду вмотивованого клопотання про поновлення строків звернення до суду з даним адміністративним позовом та доказів на підтвердження обставин викладених у клопотанні. Якщо позивач усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, вона вважається поданою у день первинного її подання до адміністративного суду цього Кодексу.

Копія ухвали про залишення позовної заяви без руху надсилається особі, яка подала позовну заяву, не пізніше наступного дня після її постановлення.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя

В.В. Олішевська



