



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд  
**У Х В А Л А**  
про відкриття провадження у справі

01 листопада 2021 р.

Справа №200/13551/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Грищенко Є.І., ознайомившись з позовною заявою Стрільця Анатолія Михайловича (місце реєстрації: м. Донецьк, вул. Елеваторна, 19Б) до Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (місцезнаходження: м. Київ, вул. Дегтярівська, 31), Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (місцезнаходження: м. Київ, вул. Дегтярівська, 31), за участю третьої особи Маринушкіна Арсена Григоровича (місце реєстрації: м. Горлівка, вул. Білоруська, 68) про визнання протиправним та скасування рішення, визнання протиправними дії, стягнення матеріальної та моральної шкоди,

**ВСТАНОВИВ:**

Стрелець Анатолій Михайлович звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), за участю третьої особи Маринушкіна Арсена Григоровича про:

- визнання протиправним та скасування рішення Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), оформлене дорученням № 064-3318 від 13.09.2021 р.;

- визнання протиправними дії Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо демонтажу на підставі доручення (рішення) від 13.09.2021 № 064-3318 та припису від 06.06.2021 № 2119532 об'єкту нерухомого капітальної споруди – нежитлової будівлі №368-1 розташованою за адресою м. Київ, вул. Руденко Лариси, 6А, приміщення 368-1;

- стягнення з Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) матеріальної шкоди у розмірі 1 865 400 грн.;

- стягнення з Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) моральної шкоди у розмірі 98 000 грн.

Ухвалою суду від 18 жовтня 2021 року позовну заяву залишено без руху та встановлено позивачу десятиденний строк з дня отримання копії ухвали на усунення недоліків позовної заяви.

26 жовтня 2021 року до суду надійшла заява про усунення недоліків позовної заяви. Позивач виклав позовні вимоги у наступній редакції:



\*306\*4985795\*1\*2\*

- визнання протиправним та скасування рішення Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), оформлене дорученням № 064-5677 від 13.09.2021 р.;

- визнання протиправними дії Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо демонтажу на підставі доручення (рішення) від 13.09.2021 № 064-5677 та припису від 06.06.2021 № 2127234 об'єкту нерухомого капітальної споруди – нежитлової будівлі №368-1 розташованою за адресою м. Київ, вул. Руденко Лариси, 6А, приміщення 368-1;

- стягнення з Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) матеріальної шкоди у розмірі 1 865 400 грн.;

- стягнення з Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) моральної шкоди у розмірі 98 000 грн.

В іншому, позовна заява відповідає вимогам, встановленим статтями 160, 161, 172 Кодексу адміністративного судочинства України підлягає розгляду судом за правилами адміністративного судочинства, подана з дотримань правил підсудності та у строк, установлений законом.

Підстави для повернення, залишення позовної заяви без руху, а також для відмови у відкритті провадження в адміністративній справі відсутні.

Відповідно до ст. 12, частин 1, 2 ст. ст. 257 КАС України справа розглядатиметься за правилами спрощеного позовного провадження, без повідомлення осіб.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 12, 161, 172, 248, 256 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### УХВАЛИВ:

Відкрити провадження в адміністративній справі №200/13551/21 за позовною заявою Стрільця Анатолія Михайловича до Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), за участю третьої особи Маринушкіна Арсена Григоровича про визнання протиправним та скасування рішення, визнання протиправними дії, стягнення матеріальної та моральної шкоди.

Розгляд адміністративної справи здійснювати за правилами спрощеного позовного провадження суддею одноособово, без проведення судового засідання та повідомлення (виклику) учасників справи.

Встановити відповідачу строк для подання відзиву на позовну заяву, протягом п'ятнадцяти днів з дня отримання ухвали про відкриття провадження у справі.

Копія відзиву та доданих до нього документів повинна бути надіслана (надана) іншим учасникам справи одночасно з надісланням (наданням) відзиву до суду. До відзиву додаються: 1) докази, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, якщо такі докази не надані позивачем; 2) документи, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів іншим учасникам справи (частини 3, 4 статті 162 КАС України).

Позивач має право подати до суду відповідь на відзив протягом п'яти днів з дня отримання відзиву на позовну заяву, а відповідач - заперечення протягом п'яти днів з дня отримання відповіді на відзив. До відповіді на відзив та заперечень застосовуються правила, встановлені частинами другою - четвертою статті 162 КАС України.



Учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається за наступною сторінкою в мережі Інтернет <http://adm.dn.court.gov.ua>

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею та оскарженню не підлягає.

Суддя

Є.І. Грищенко

01  81



