

копія



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про повернення заяви без розгляду

09 вересня 2021 р.

Справа №200/10618/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Молочної І. С., розглянувши в порядку письмового провадження заяву позивача про усунення недоліків позовної заяви у справі за позовом Шаповала Юрія Назаровича до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області про визнання дій протиправними, стягнення заборгованості,

встановив:

19.08.2021 Шаповал Юрій Назарович, позивач, звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовними вимогами до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області:

- визнати протиправними дії Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області (його правопередника) по припиненню нарахування та виплати Шаповалу Юрію Назаровичу щомісячних страхових виплат;
- стягнути з Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області заборгованість із щомісячних страхових виплат період з 01.06.2014 по 01.03.2020 в сумі, за даними Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 20.08.2021 позовну заяву залишено без руху, позивачу встановлено строк для усунення недоліків позовної заяви.

31.08.2021 позивач, з метою виконання вимог ухвали суду від 20.08.2021, надав до суду заяву про усунення недоліків позовної заяви. Вказана заява надійшла до суду засобами електронного зв'язку на адресу електронної пошти суду.

Оскільки в період з 30.08.2021 по 08.09.2021 суддя Молочна І.С. перебувала у відпустці, розгляд заяви здійснюється після виходу судді з відпустки.

Ознайомившись із заявою позивача від 31.08.2021 про усунення недоліків позовної заяви, суд констатує, що вказана заява не підписна електронним цифровим підписом.

Вирішуючи питання про прийняття вказаної заяви, суд враховує наступне.

Відповідно до статті 5 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" електронний документ - документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа.

Згідно зі статтею 7 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України "Про електронні довірчі послуги".

Відповідно до статті 12 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" перевірка цілісності електронного документа проводиться шляхом перевірки електронного цифрового підпису.

Отже, обов'язковою умовою для чинності електронного документа є його підписання

електронним-цифровим підписом.

Відповідно до частин першої, другої, шостої, восьмої статті 18 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), у судах функціонує Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система.

Позовні та інші заяви, скарги та інші визначені законом процесуальні документи, що подаються до суду і можуть бути предметом судового розгляду, в порядку їх надходження підлягають обов'язковій реєстрації в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі в день надходження документів.

Адвокати, нотаріуси, приватні виконавці, судові експерти, державні органи та органи місцевого самоврядування, суб'єкти господарювання державного та комунального секторів економіки реєструють офіційні електронні адреси в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі в обов'язковому порядку. Інші особи реєструють свої офіційні електронні адреси в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі в добровільному порядку.

Реєстрація в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі не позбавляє права на подання документів до суду в паперовій формі в порядку, визначеному цим Кодексом.

Особи, які зареєстрували офіційні електронні адреси в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі, подають процесуальні та інші документи, письмові та електронні докази, вчиняють інші процесуальні дії в електронній формі виключно за допомогою Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, з використанням власного електронного цифрового підпису, прирівняного до власноручного підпису відповідно до Закону України "Про електронний цифровий підпис", якщо інше не визначено цим Кодексом.

Особливості використання електронного цифрового підпису в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі визначаються Положенням про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему.

Частиною третьою статті 3 КАС України передбачено, що провадження в адміністративних справах здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи.

За правилами статті 166 КАС України заяви, клопотання і заперечення подаються в письмовій або усній формі. У випадках, визначених цим Кодексом, заяви і клопотання подаються тільки в письмовій формі.

Відповідно до частини сьомої статті 44 КАС України, документи (в тому числі процесуальні документи, письмові та електронні докази тощо) можуть подаватися до суду, а процесуальні дії вчинятися учасниками справи в електронній формі з використанням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, за винятком випадків, визначених цим Кодексом.

Згідно з частиною десятою статті 44 КАС України, якщо документи подаються учасниками справи до суду або надсилаються іншим учасникам справи в електронній формі, такі документи скріплюються електронним цифровим підписом учасника справи (його представника).

Закон України «Про електронний цифровий підпис» втратив чинність 07.11.2018 на підставі Закону України «Про електронні довірчі послуги» № 2155-VIII від 05.10.2017, який визначає правові та організаційні засади здійснення електронної ідентифікації.

В розумінні цього Закону під електронним підписом визначено електронні дані, які додаються підписувачем до інших електронних даних або логічно з ними пов'язуються і використовуються ним як підпис, а електронні дані як будь-яку інформацію в електронній формі.

Крім того, Європейський суд з прав людини в рішенні від 28.03.2006 по справі "Мельник проти України" (Заява N 23436/03) в п.22 зазначив, що право на суд, одним з аспектів якого є право доступу до суду (див. v. the United Kingdom, рішення від 21.02.1975,



серія А, N 18, с. 18, параграф 36), не є абсолютним; воно може бути обмеженим, особливо щодо умов прийнятності скарги.

Також суд зазначає що, як наприклад, в Європейському суді з прав людини звернення особи за захистом своїх прав повинно бути викладено в письмовій формі за підписом заявника (частини першої статті 45 Регламенту Суду).

Отже, надсилання процесуальних документів в електронному вигляді передбачає використання сервісу "Електронний суд", розміщеному за посиланням: <https://cabinet.court.gov.ua/login>, відповідно з попередньою реєстрацією офіційної електронної адреси (Електронного кабінету) та з обов'язковим використанням власного електронного підпису.

Таким чином, альтернативою звернення учасників справи до суду із позовними заявами, скаргами та іншими визначеними законом процесуальними документами, оформленими в паперовій формі та підписаними безпосередньо учасником справи або його представником, безумовно є звернення з процесуальними документами в електронній формі з обов'язковим їх скріпленням власним електронним підписом учасника справи через Електронний кабінет.

Відтак, клопотання, які подаються до суду у письмовій формі та можуть бути предметом розгляду, є лише ті клопотання, які містять підпис уповноваженої особи.

Так, відповідно до статті 167 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо заяву (клопотання, заперечення) подано без додержання вимог частини першої цієї статті (зокрема, якщо вона не містить відомостей, які вимагаються цим Кодексом) і ці недоліки не дають можливості її розглянути, або якщо вона є очевидно безпідставною та необґрунтованою, суд повертає таку заяву (клопотання, заперечення) заявнику без розгляду.

За таких обставин, заява позивача від 31.08.2021 про усунення недоліків позовної заяви підлягає поверненню заявнику без розгляду як така, що не відповідає приписам статті 167 КАС України.

Керуючись статтями 167, 241-243, 248, 378 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

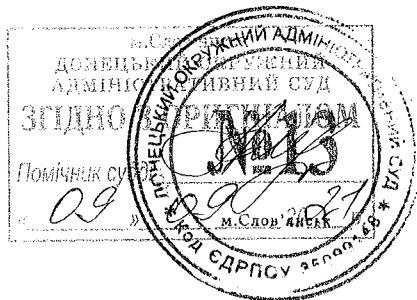
ухвалив:

Заяву позивача від 31.08.2021 про усунення недоліків позовної заяви - повернути заявнику без розгляду.

Ухвала набирає законної сили у строк та у порядку визначеному статтею 256 КАС України, і може бути оскаржена до Першого апеляційного адміністративного суду шляхом подання апеляційної скарги до Донецького окружного адміністративного суду протягом п'ятнадцяти днів з дня складання повного тексту ухвали.

Текст ухвали розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Суддя



І.С. Молочна

