



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про залишення позовної заяви без руху

18 жовтня 2021 р.

Справа №200/13551/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Грищенко Є.І., ознайомившись з позовною заявою та доданими до неї матеріалами Стрільця Анатолія Михайловича до Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), за участю третьої особи Маринушкіна Арсена Григоровича про визнання протиправним та скасування рішення, визнання протиправними дії, стягнення матеріальної та моральної шкоди,

ВСТАНОВИВ:

Стрілець Анатолій Михайлович звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), за участю третьої особи Маринушкіна Арсена Григоровича про:

- визнання протиправним та скасування рішення Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), оформлене дорученням № 064-3318 від 13.09.2021 р.;

- визнання протиправними дії Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо демонтажу на підставі доручення (рішення) від 13.09.2021 № 064-3318 та припису від 06.06.2021 № 2119532 об'єкту нерухомого капітальної споруди – нежитлової будівлі №368-1 розташованою за адресою м. Київ, вул. Руденко Лариси, 6А, приміщення 368-1;

- стягнення з Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) матеріальної шкоди у розмірі 1 865 400 грн.;

- стягнення з Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) моральної шкоди у розмірі 98 000 грн.

Також позивач просив суд стягнути з відповідачів судові витрати.

Відповідно до ст. 171 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), суддя після одержання позовної заяви з'ясовує чи подана позовна заява особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність; має представник належні повноваження (якщо позовну заяву подано представником); відповідає позовна заява вимогам,



*306*4958488*1*2*

встановленим статтями 160, 161, 172 цього Кодексу; належить позовну заяву розглядати за правилами адміністративного судочинства і чи подано позовну заяву з дотриманням правил підсудності; позов подано у строк, установлений законом (якщо адміністративний позов подано з пропусченням встановленого законом строку звернення до суду, то чи достатньо підстав для визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними); чи немає інших підстав для повернення позовної заяви, залишення її без розгляду або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлених цим Кодексом.

Відповідно до п. п. 2, 4 ч. 5 ст. 160 КАС України в позовній заяві зазначаються повне найменування (для юридичних осіб) або ім'я (прізвище, ім'я та по батькові - для фізичних осіб) сторін та інших учасників справи, їх місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб); поштовий індекс; ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України (для юридичних осіб, зареєстрованих за законодавством України); реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серія паспорта для фізичних осіб - громадян України (якщо такі відомості відомі позивачу), відомі номери засобів зв'язку, офіційна електронна адреса або адреса електронної пошти; зміст позовних вимог і виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, а в разі подання позову до декількох відповідачів - зміст позовних вимог щодо кожного з відповідачів.

Як вбачається з позовної заяви, відповідачем-1 зазначено Департамент міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), проте у прохальній частині позову позовні вимоги заявлені до Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Відповідно до ч. ч. 4, 7 ст. 161 КАС України позивач зобов'язаний додати до позовної заяви всі наявні в нього докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги (якщо подаються письмові чи електронні докази - позивач може додати до позовної заяви копії відповідних доказів).

До заяви про визнання індивідуального акта протиправним чи адміністративного договору недійсним додається також оригінал або копія оспорюваного акта чи договору або засвідчений витяг з нього, а у разі відсутності акта чи договору у позивача - клопотання про його витребування.

Як вбачається з позовної заяви, позивач просить суд визнати протиправним та скасувати рішення Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), оформлене дорученням № 064-3318 від 13 вересня 2021 року, проте до суду додано рішення Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), оформлене дорученням № 064-5677 від 13 вересня 2021 року.

Крім того, в прохальній частині позивач просить суд визнати протиправні дії відповідача-2 щодо демонтажу на підставі припису від 06 червня 2021 року № 2119532, проте до суду додано припис № 2127234 від 06 вересня 2021 року.

Також в переліку додатків до позовної заяви під номером 10 зазначено «копія доручення по демонтаж від 19.09.2021 року», проте зазначений документ не додано до позовної заяви, що підтверджується актом Донецького окружного адміністративного суду №1172А.

Підсумовуючи викладене, позивачу необхідно надати суду визначений у переліку додатків до позовної заяви додаток №10, уточнену позовну заяву та її копію для сторін та третьої особи, в якій визначити належного відповідача-1 по справі, та уточнити зміст позовних вимог або надати суду копію оскаржуваного рішення №064-3318 від 13 вересня 2021 року та копію припису №2119532 від 06 червня 2021 року.

На підставі ч. 1 ст. 169 КАС України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня

подання позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

У відповідності до ч. 2 статті 169 КАС України, в ухвалі про залишення позовної заяви без руху зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху.

Відповідно до ч.3 ст.169 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо позивач усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, вона вважається поданою у день первинного її подання до адміністративного суду та приймається до розгляду, про що суд постановляє ухвалу в порядку, встановленому статтею 171 цього Кодексу.

Керуючись статтями 160, 161, 169, 243, 248, 256, 293, 295 Кодексу адміністративного судочинства України суд, -

УХВАЛИВ:

Позовну заяву Стрільця Анатолія Михайловича до Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), за участю третьої особи Маринушкіна Арсена Григоровича про визнання протиправним та скасування рішення, визнання протиправними дії, стягнення матеріальної та моральної шкоди - залишити без руху.

Позивачу у десятиденний строк з моменту отримання копії даної ухвали усунути недоліки поданого адміністративного позову шляхом надання до суду:

- визначеного у переліку додатків до позовної заяви додаток №10;
- уточненої позовної заяви та її копій для сторін та третьої особи, в якій визначити належного відповідача-1 по справі, та визначити зміст позовних вимог або надати суду копію оскаржуваного рішення №064-3318 від 13 вересня 2021 року та копію припису №2119532 від 06 червня 2021 року.

У разі невиконання вимог цієї ухвали позовна заява буде вважатися неподаною і буде повернута позивачу.

Копію ухвали направити позивачу.

Текст ухвали розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Ухвала оскарженню в апеляційному порядку не підлягає та набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя

Є.І. Грищенко

18 10/21

