

Louis



Україна

Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А

про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі

16 вересня 2021 р.

Справа №200/7676/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Кочанова П.В., розглянувши матеріали адміністративного позову Афоніної Олени Валентинівни (РНОКПП 2637410844, адреса реєстрації: 84116, Донецька область, м. Єнакієво, вул.Виборгська, 22) до Головного управління Державної податкової служби у Донецькій області (код ЄДРПОУ 43142826, юридична адреса: 87515, Донецька область, м.Маріуполь, вул.Італійська, 59) про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень,-

В С Т А Н О В И В:

Позивач, Афоніна Олена Валентинівна звернулась до Донецького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Головного управління Державної податкової служби у Донецькій області, в якому просить суд:

- визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення ГУ ДПС у Донецькій області від 03.04.2020 року №1305126/1-5533-0522 (форма "Ф"), яким визначено Афоніній Олені Валентинівні суму податкового зобов'язання зі сплати орендної плати за землю за 2018 рік у розмірі 7160,15 гривень,

- визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення ГУ ДПС у Донецькій області від 03.04.2020 року №1305126/2-5533-0522 (форма "Ф"), яким визначено Афоніній Олені Валентинівні суму податкового зобов'язання зі сплати орендної плати за землю за 2019 рік у розмірі 7160,15 гривень,

- визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення ГУ ДПС у Донецькій області від 03.04.2020 року №1305126-5533-0522 (форма "Ф"), яким визначено Афоніній Олені Валентинівні суму податкового зобов'язання зі сплати орендної плати за землю за 2020 рік у розмірі 7160,15 гривень,

- визнати протиправним та скасувати повідомлення-рішення ГУ ДПС у Донецькій області від 03.04.2020 року № 1305127/2-5533-0522 (форма "Ф"), яким визначено Афоніній Олені Валентинівні суму податкового зобов'язання зі сплати орендної плати за землю за 2018 рік у розмірі 38 088,50 гривень,

- визнати протиправним та скасувати повідомлення-рішення ГУ ДПС у Донецькій області від 03.04.2020 року № 1305127/1-5533-0522 (форма "Ф"), яким визначено Афоніній Олені Валентинівні суму податкового зобов'язання зі сплати орендної плати за землю за 2019 рік у розмірі 38 088,50 гривень,

- визнати протиправним та скасувати повідомлення-рішення ГУ ДПС у Донецькій області від 03.04.2020 року № 1305127/-5533-0522 (форма "Ф"), яким визначено Афоніній Олені Валентинівні суму податкового зобов'язання зі сплати орендної плати за землю за 2020 рік у розмірі 38 088,50 гривень.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 25 червня 2021 року



*306*4895460*1*2*

1/3

позовну заяву Афоніної Олени Валентинівни до Головного управління Державної податкової служби у Донецькій області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень залишено без руху. Встановлено Афоніній Олені Валентинівні строк для усунення недоліків позовної заяви - десять днів з дня вручення копії цієї ухвали, шляхом надання до суду заяви про поновлення строку звернення до адміністративного суду, в якій зазначити поважні причини його пропуску, з наданням доказів на підтвердження поважності цих причин, документу про сплату судового збору у визначеному розмірі, належним чином оформленої позовної заяви відповідно до вимог статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України з зазначенням власних засобів зв'язку, адреси електронної пошти.

У строк, встановлений судом, позивачем надано клопотання про поновлення строку звернення до суду, мотивоване тим, що спірні податкові повідомлення-рішення позивачем не отримувались, про їх існування стало відомо під час відкриття провадження Донецьким окружним адміністративним судом у справі №200/5222/21-а, за наслідком звернення податкового органу з позовом про стягнення заборгованості. При цьому, ані податковий орган, ані орган місцевого самоврядування (Лиманська міська рада) до позивача з вимогою про сплату боргу не звертались. Всі документи податкового органу (податкові повідомлення рішення, вимога про сплату), позивачу не вручено, що підтверджується корінцями поштових відправлень.

У зв'язку з перебуванням судді у щорічній відпустці з 12.07.2021 року по 15.09.2021 року розгляд клопотання про поновлення строку звернення до суду здійснюється у перший робочий день судді.

Розглянувши клопотання позивача, суд зазначає наступне.

У рішенні від 09.07.2002 № 15-рп/2002 Конституційний Суд України встановив, що положення частини другої статті 124 Конституції України щодо поширення юрисдикції судів на всі правовідносини, що виникають у державі, в аспекті конституційного звернення необхідно розуміти так, що право особи (громадянина України, іноземця, особи без громадянства, юридичної особи) на звернення до суду за вирішенням спору не може бути обмежене законом, іншими нормативно-правовими актами. Встановлення законом або договором досудового врегулювання спору за волевиявленням суб'єктів правовідносин не є обмеженням юрисдикції судів і права на судовий захист.

У рішенні від 13.12.2011 № 17-рп/2011 (справа № 1-9/2011) Конституційний Суд України дійшов висновку, що право на звернення до суду як складова права на судовий захист гарантується статтею 55 Конституції України та пов'язується з переконанням самої особи про наявність порушень її прав, свобод або інтересів і бажанням звернутися до суду.

Конституційний Суд України у рішенні від 14.12.2011 № 19-рп/2011 вказав, що конституційне право на оскарження в суді будь-яких рішень, дій чи бездіяльності всіх органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб гарантовано кожному, а реалізація цього права забезпечується у відповідному виді судочинства і в порядку, визначеному процесуальним законом.

Процесуальним законом, що визначає порядок розгляду спорів між фізичними особами, юридичними особами та суб'єктами владних повноважень, є Кодекс адміністративного судочинства України.

Згідно з частиною першою статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Абзацом першим частини другої статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Відповідно до частини першої статті 122 КАС України позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або



іншими законами.

Отже, КАС України передбачає можливість установлення іншими законами спеціальних строків звернення до адміністративного суду, а також спеціального порядку обчислення таких строків. Такі спеціальні строки мають перевагу в застосуванні порівняно із загальним строком звернення до адміністративного суду, визначеним частиною другою статті 122 цього Кодексу, а також скороченими строками, визначеними частиною четвертою статті 122 КАС України.

Відносини у сфері оподаткування, права та обов'язки платників податків і зборів, компетенцію контролюючих органів, повноваження та обов'язки їх посадових осіб під час адміністрування податків, а також відповідальність за порушення податкового законодавства регулює Податковий кодекс України.

Нормою, що регулює питання застосування строків звернення до адміністративного суду з позовами про визнання протиправними податкових повідомлень-рішень є приписи пункту 56.18 статті 56 Податкового кодексу України (далі - ПК України), у відповідності до якого з урахуванням строків давності, визначених статтею 102 цього Кодексу, платник податків має право оскаржити в суді податкове повідомлення - рішення або інше рішення контролюючого органу про нарахування грошового зобов'язання у будь-який момент після отримання такого рішення.

Статтею 102 Податкового кодексу України встановлено строк давності тривалістю 1095 днів.

Враховуючи вищенаведене, суд зазначає, що строк для звернення платника податків із позовом до адміністративного суду становить 1095 днів і обчислюється з дня отримання платником податків рішення, що оскаржено.

Відповідно до пункту 56.19 статті 56 ПК України у разі коли до подання позовної заяви проводилася процедура адміністративного оскарження, платник податків має право оскаржити в суді податкове повідомлення-рішення або інше рішення контролюючого органу про нарахування грошового зобов'язання протягом місяця, що настає за днем закінчення процедури адміністративного оскарження відповідно до пункту 56.17 цієї статті.

Як встановлено судом, у даній справі, що розглядається, до подання позовної заяви не проводилася процедура адміністративного оскарження.

Крім того, суд зазначає, що предметом спору у справі, що розглядається є рішення контролюючого органу, яке пов'язане з визначенням грошових зобов'язань.

Так, положеннями податкового законодавства закріплено правило вирішення сумнівів на користь платника податків (тобто принцип *indubio pro tributario*), яке покликано забезпечувати реалізацію однієї з ознак верховенства права - правової визначеності, а саме: можливість платника податків чітко розуміти та передбачати правові наслідки вчинюваних дій яке має фундаментальне значення для правильності його застосування.

В рішенні Європейського суду з прав людини від 14.10.2010 у справі «Щокін проти України» Європейський суд дійшов висновку про порушення прав заявника, гарантованих статтею 1 Першого протоколу до Конвенції, зокрема, у зв'язку з тим, що національними органами не було дотримано вимоги законодавства щодо застосування підходу, який був би найбільш сприятливим для заявника - платника податку, коли у його справі національне законодавство припускало неоднозначне трактування.

Крім цього, Європейська Комісія за демократію через право (Венеціанська Комісія) у Доповіді щодо верховенства права від 04.04.2011 № 512/2009 зазначила, що однією з складових верховенства права є правова визначеність; вона вимагає, щоб правові норми були чіткими й точними, спрямованими на те, щоб забезпечити постійну прогнозованість (передбачуваність) ситуацій та правовідносин, що виникають.

Наведені вище норми Європейського правозастосування були імплементовані в податкове законодавство України.

На законодавчому рівні таке правило закріплено у підпункті 4.1.4 пункту 4.1 статті 4 Податкового кодексу України, відповідно до якого податкове законодавство України



ґрунтується на таких принципах, зокрема, як презумпція правомірності рішень платника податку в разі, якщо норма закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів чи різних нормативно-правових актів припускають неоднозначне (множинне) трактування прав та обов'язків платників податків або контролюючих органів, внаслідок чого є можливість прийняти рішення на користь як платника податків, так і контролюючого органу.

Вказане вище правило також продубльовано в пункті 56.21 статті 56 Податкового кодексу України.

Положеннями податкового законодавства закріплено правило вирішення сумнівів на користь платника податків (тобто принцип *indubio pro tributario*), яке покликано забезпечувати реалізацію однієї з ознак верховенства права - правової визначеності, а саме: можливість платника податків чітко розуміти та передбачати правові наслідки вчинюваних дій має фундаментальне значення для правильності його застосування.

Верховний Суд у постанові від 18.06.2018 у справі № 805/1146/17-а чітко вказав на те, що позивачем строк звернення у 1095 днів не пропущений, оскільки скарга на спірне податкове повідомлення-рішення не подавалася, а отже, підстав для застосування місячного строку позовної давності, передбаченого пунктом 56.19 статті 56 ПКУ, немає.

Таким чином, враховуючи вищевикладені обставини у справі та висновки Верховного Суду, викладені у постанові від 18.06.2018 у справі № 805/1146/17-а, задля додержання принципу правової визначеності та забезпечення права на справедливий суд, суд вважає за можливим визнати причини пропуску позивачем строку для звернення до суду з цим позовом поважними та поновити цей строк.

Вирішуючи питання про порядок розгляду даної справи (форму адміністративного судочинства), суд виходить з наступного.

Згідно правил статті 19 КАС України (предметна юрисдикція) та ст. 25-27 КАС України (територіальна юрисдикція), справа підлягає розгляду Донецьким окружним адміністративним судом.

Позовна заява відповідає вимогам, встановленим статтями 160, 161, 172 Кодексу адміністративного судочинства України, подана особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність та у строк, установлений законом. Підстави для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі відсутні.

Відповідно до частин 1, 2 статті 173 КАС України встановлено, що підготовку справи до судового розгляду здійснює суддя адміністративного суду, який відкрив провадження в адміністративній справі. Завданням підготовчого провадження є: остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог та складу учасників судового процесу; з'ясування заперечень проти позовних вимог; визначення обставин справи, які підлягають встановленню, та зібрання відповідних доказів; вирішення відводів; визначення порядку розгляду справи; вчинення інших дій з метою забезпечення правильного, своєчасного і безперешкодного розгляду справи по суті.

Згідно статті 179 КАС України для виконання завдання підготовчого провадження в кожній судовій справі, що розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання. Дата і час підготовчого засідання призначається судом з урахуванням обставин справи і необхідності вчинення відповідних процесуальних дій.

Підготовче засідання має бути розпочате не пізніше ніж через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі.

Керуючись статтями 19, 25-27, 122, 123, 162-163, 168, 171, 243, 248, 256 КАС України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Афоніної Олени Валентинівни про поновлення строку для звернення до суду - задовольнити.

Поновити Афоніній Олені Валентинівні строк на звернення до суду з позовом до



Головного управління Державної податкової служби у Донецькій області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження у справі за адміністративним позовом Афоніної Олени Валентинівни до Головного управління Державної податкової служби у Донецькій області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

Розгляд справи проводити за правилами загального позовного провадження.

Призначити підготовче засідання на 18 жовтня 2021 року о 15:00 год. в приміщенні Донецького окружного адміністративного суду за адресою: 84122, Донецька область, м. Слов'янськ, вул. Добровольського, 1, про що повідомити сторін.

Явка у судове засідання є обов'язковою.

Встановити відповідачу 15 (п'ятнадцятиденний) строк з дня вручення даної ухвали для подання відзиву на позовну заяву. У зазначений строк відповідач має право надіслати суду відзив на позовну заяву, який повинен відповідати вимогам статті 162 КАС України, і всі письмові та електронні докази (які можливо доставити до суду), висновки експертів і заяви свідків, що підтверджують заперечення проти позову, інтегровану картку платника податків Афоніної Олени Валентинівни.

Зобов'язати позивача надати до суду належним чином засвідчені копії квитанцій оплати орендної плати за 2018-2020 роки за Договором оренди землі №2598759 від 23.09.2013 року та Договором оренди землі №040515500033 від 31.05.2005 року.

Звернути увагу сторін, що письмові докази, які подаються до суду мають бути оформлені відповідно до вимог статті 94 КАС України, зокрема, вони подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, а якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього. Копії документів вважаються засвідченими належним чином, якщо їх засвідчено в порядку, встановленому чинним законодавством, зокрема, учасник справи підтверджує відповідність копії письмового доказу оригіналу, який знаходиться у нього, своїм підписом із зазначенням дати такого засвідчення.

Відповідно до вимог частини 3 статті 162 КАС України, одночасно з надісланням (наданням) відзиву до суду, копія відзиву та доданих до нього документів повинна бути надіслана іншим учасникам справи.

У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Встановити позивачу п'ятиденний строк з дня отримання відзиву для подання відповіді на відзив, копія якої одночасно з поданням до суду повинна бути надіслана іншим учасникам справи.

Встановити відповідачу п'ятиденний строк з дня отримання відповіді на відзив для подання заперечення, копія якого одночасно з поданням до суду повинна бути надіслана іншим учасникам справи.

Звернути увагу сторін, що у разі невиконання процесуальних обов'язків, зокрема ухилення від вчинення дій, покладених судом на учасника судового процесу: або зловживання процесуальними правами, вчинення дій або допущення бездіяльності з метою перешкоджання судочинству суд, відповідно до статті 149 КАС України, може застосувати заходи процесуального примусу шляхом постановлення ухвали про стягнення в дохід Державного бюджету України з відповідної особи штрафу у сумі від 0,3 до трьох розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Звернути увагу позивача, що, відповідно до частини 5 статті 205 КАС України, у разі неявки позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки, якщо від нього не надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, суд залишає позовну заяву без розгляду, якщо неявка перешкоджає розгляду справи.

Учасники справи можуть отримати інформацію щодо даної справи в мережі Інтернет за веб-адресою сторінки на офіційному веб-порталі судової влади України - <http://adm.dn.court.gov.ua/sud0570>.

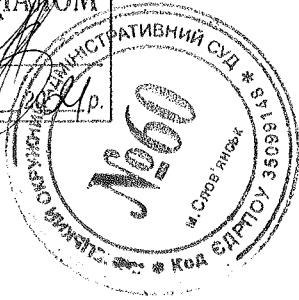


Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя

П.В. Кочанова

м. Слов'янськ
ДОНЕЦЬКИЙ ОКРУЖНИЙ
АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД
ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
Помічник судді
« 16 » 09 2017 р.



Прошито, пронумеровано,
засвідчено та скріплено печаткою
Всього 03 (три) арк.
Секретар судового засідання
Дяченко А.В.



*306*4895460*1*2*