



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про залишення позовної заяви без руху

26 січня 2022 року

Справа №200/1293/22

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Логойда Т.В., перевіривши виконання вимог законодавства при подачі позовної заяви Мирзи Олександра Петровича до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області про зобов'язання вчинити певні дії,

в с т а н о в и л а:

24 січня 2022 року Мирза О.П. через свого представника звернувся до суду з вказаним адміністративним позовом, в якому просив зобов'язати Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області нарахувати та виплатити йому заборгованість зі щомісячних страхових виплат, що виникла за період з червня 2014 року по теперішній час.

В порушення вимог статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України в позовній заяві зазначено зміст позовних вимог про зобов'язання вчинити дії, який не відповідає вимогам частини 1 статті 5 цього Кодексу.

Так, заявляючи вказані позовні вимоги, які є похідними вимогами, задоволення яких залежить від задоволення основних позовних вимог, позивач не зазначив зміст основних позовних вимог (щодо оскарження рішення, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень) в цій частині.

Вказані недоліки унеможливають вирішення питання щодо предмету спору.

Позивач позов обґрунтовував тим, що він як отримувач страхових виплат перебував на обліку у Відділенні виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у Калінінському районі м. Горлівки Донецької області. У 2014 році відповідачем були припинені щомісячні страхові виплати позивачу. Причиною припинення щомісячних страхових виплат позивачу стало розпорядження Кабінету Міністрів України від 07 листопада 2014 року № 1085. До часу виникнення спірних правовідносин з відповідачем та після їх виникнення позивач фактично мешкав за адресою: м Донецька обл., м. Горлівка, вул. Калашникова, 126, кв. 1 (про що зазначає в заяві про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду).

Відповідно до пункту 5 частини 5 статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України в позовній заяві зазначаються виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги; зазначення доказів, що підтверджують вказані обставини.

Відповідно до частини 4 статті 161 Кодексу адміністративного судочинства України позивач зобов'язаний додати до позовної заяви всі наявні в нього докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги (якщо подаються письмові чи електронні докази - позивач може додати до позовної заяви копії відповідних доказів).

Аналогічні положення містяться в частині 2 статті 79 вказаного Кодексу, згідно з якою позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, повинні подати докази разом із поданням позовної заяви.

В порушення наведених вимог Кодексу в позовній заяві не зазначені докази, що

підтверджують обставини, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, а саме не зазначені докази, що підтверджують те, що: щомісячні страхові виплати позивачу були припинені саме Управлінням виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області і саме у 2014 році; позивач як отримувач страхових виплат перебуває на обліку у Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області; перед позивачем наявна заборгованість зі щомісячних страхових виплат, що виникла за період з червня 2014 року по теперішній час; між позивачем та відповідачем наявні спірні правовідносини щодо нарахування та виплати заборгованості зі щомісячних страхових виплат, що виникла за період з червня 2014 року по теперішній час.

Докази наведеним обставинам до позовної заяви не додані.

Щодо строку звернення до суду з позовом

Частиною 2 статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Відповідно до частини 6 статті 161 Кодексу у разі пропуску строку звернення до адміністративного суду позивач зобов'язаний додати до позову заяву про поновлення цього строку та докази поважності причин його пропуску.

Строк звернення до суду з позовом позивачем пропущено, що також підтверджується позивачем.

В позові міститься клопотання про поновлення строку звернення до адміністративного суду з позовом, яке позивач обґрунтовує тим, що до часу виникнення спірних правовідносин з відповідачем та після їх виникнення позивач фактично мешкав за адресою: м Донецька обл., м. Горлівка, вул. Калашникова, 126, кв. 1 (на непідконтрольній українській владі території). Однак у березні 2020 року бойовики так званої «ДНР» повністю закрили контрольний пункт пропуску громадян через пункти прикордонного та митного контролю на лінії розмежування у зв'язку з карантинними обмеженнями задля недопущення поширення коронавірусу. Вказана заборона на переміщення громадян через лінію розмежування діє по теперішній час, що у свою чергу, ускладнює виїзд з непідконтрольної на підконтрольну українській владі територію із необхідними для звернення до суду документами та, відповідно, ускладнює вчасне звернення до суду з відповідним позовом.

Розглянувши клопотання суд виходить з наступного.

Кодекс адміністративного судочинства України чітко визначає, що строк звернення до суду з позовом обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів (якщо не встановлено інше). Поновлення пропущеного процесуального строку можливо лише в разі наявності поважних причин його пропуску, підтверджених документально (частина 1 статті 121, частина 6 статті 161 Кодексу).

Так, поважними причинами визнаються лише ті обставини, які були чи є об'єктивно непереборними, тобто не залежать від волевиявлення особи, що звернулася з адміністративним позовом, пов'язані з дійсно істотними обставинами, перешкодами чи труднощами, що унеможливили своєчасне звернення до суду. Такі обставини мають бути підтверджені відповідними та належними доказами.

Встановлення строків звернення до суду з позовом законом передбачено з метою дисциплінування позивачів як учасників судового процесу та своєчасного виконання ними передбачених Кодексом адміністративного судочинства України процесуальних дій. Інститут строків в адміністративному процесі сприяє досягненню юридичної визначеності у публічно-правових відносинах, а також стимулює учасників адміністративного процесу добросовісно ставитися до виконання своїх обов'язків.

Процесуальне законодавство пов'язує строк звернення до суду з даним позовом з датою, коли особа повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Страхові виплати є щомісячним платежем, і їх отримання відбувається щомісячно. Тому про порушення своїх прав припиненням виплати страхових виплат, з чим позивач пов'язував свої позовні вимоги, позивач мав дізнатися, не отримавши такі виплати за відповідний місяць. І саме з такої дати обчислюється строк звернення до суду з позовом.

Аналогічна правова позиція неодноразово висловлювалася Верховним Судом, зокрема в постановках від 17 липня 2018 року в справі №522/7721/17, від 08 серпня 2019 року в справі №813/5002/17, від 08 серпня 2019 року в справі №127/13736/16-а, від 31 березня 2021 року в справі № 240/12017/19 щодо пенсії, яка також є щомісячним платежем.

Про порушення своїх прав, свобод чи інтересів (про невиконання виплати страхових виплат) позивач повинен був дізнатися ще у липні 2014 року – коли йому не було виплачено страхові виплати за червень 2014 року (в той час, коли банківська система в м. Горлівка Донецької обл. працювала), а до суду з позовом він звернувся 24 січня 2022 року, тобто з пропуском шестимісячного строку звернення до суду з позовом, що встановлений статтею 122 Кодексу адміністративного судочинства України.

Доказів того, що позивач не міг дізнатися про існування свого порушеного права, до клопотання не додані.

В клопотанні описані лише обставини що періоду з березня 2020 року по дату звернення до суду, проте обставини щодо періоду з червня 2014 року до березня 2020 року в клопотанні не наведені, і докази їм до клопотання не додані.

Позовні вимоги які би стосувалися оскарження дій відповідача, що відбулися в межах шестимісячного строку звернення до суду з позовом (відмова в поновленні виплати страхових виплат та виплаті заборгованості по ним по заяві позивача), в даній справі не заявлялися.

Позивачем не наведені обставини, що унеможливили його звернення до суду з позовом у встановлений процесуальний строк. Докази таким обставинам до клопотання не додані.

Отже, клопотання про поновлення строку звернення до адміністративного суду з позовом не свідчить про наявність підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду з позовом поважними. Докази поважності причин пропуску строку звернення до адміністративного суду з позовом до клопотання не додані.

З огляду на наведене підстави, вказані у клопотанні про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду з позовом, судом визнані неповажними.

Відповідно до частини 1 статті 169 вказаного Кодексу суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху, в якій зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення.

Позивачу необхідно привести зміст позовних вимог у відповідність до статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України, а саме зазначити зміст основних позовних вимог (щодо оскарження рішення, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень) в частині похідних позовних вимог про зобов'язання вчинити дії.

В позовній заяві необхідно зазначити докази, що підтверджують обставини, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, а саме зазначити докази, що підтверджують те, що: щомісячні страхові виплати позивачу були припинені саме Управлінням виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області і саме у 2014 році; позивач як отримувач страхових виплат перебуває на обліку у Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області; перед позивачем наявна заборгованість зі щомісячних страхових виплат, що виникла за період з червня 2014 року по теперішній час; між позивачем та відповідачем наявні спірні правовідносини щодо нарахування та виплати заборгованості зі щомісячних страхових виплат, що виникла за період з червня 2014 року по теперішній час.

Докази наведеним обставинам слід додати до позовної заяви.

До позовної заяви з усунутими недоліками та доданими до неї доказами (на виконання вимог даної ухвали) потрібно додати їх копію відповідно до кількості учасників справи.

Позивачу потрібно до позовної заяви додати обґрунтовану заяву про поновлення строку звернення до адміністративного суду із зазначенням інших підстав для поновлення такого строку, і додати докази поважності причин пропуску такого строку.

В разі відсутності таких доказів позивач має право змінити позовні вимоги шляхом подання до суду позовної заяви, оскарживши в ній рішення, дії чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень, вчинені в межах шестимісячного строку звернення до суду з позовом.

Керуючись частинами 1 та 2 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України,

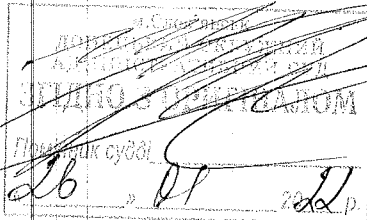
у х в а л и л а:

Позовну заяву Мирзи Олександра Петровича до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області про зобов'язання вчинити певні дії залишити без руху, надавши строк для усунення недоліків – протягом десяти днів з дня вручення позивачу даної ухвали.

В разі не усунення недоліків позовної заяви у встановлений судом строк позовна заява буде повернута позивачеві.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і оскарженню не підлягає.

Суддя



Т.В. Логойда