



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про залишення позовної заяви без руху

26 травня 2022 року

Справа №200/14875/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі:
головуючого судді Кравченко Т.О.,

розглянув в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами (у письмовому провадженні) адміністративну справу за позовом Сікорського Віталія Вікторовича до Військової частини 3035 Національної гвардії України про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії,

встановив:

03 листопада 2021 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Сікорського Віталія Вікторовича (далі – позивач) до Військової частини 3035 (далі – відповідач), в якому позивач просив:

- визнати протиправною бездіяльність Військової частини 3035 щодо ненарахування та невиплати Сікорському В.В. індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця – січень 2008 року;

- визнати протиправною бездіяльність Військової частини 3035 щодо ненарахування та невиплати Сікорському В.В. компенсації втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати на суму невиплаченої індексації грошового забезпечення за весь час затримки виплати з 01 січня 2016 року по день фактичної виплати індексації;

- зобов'язати Військову частину 3035 донарахувати та виплатити Сікорському В.В. індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця – січень 2008 року, з урахуванням раніше виплачених сум;

- зобов'язати Військову частину 3035 нарахувати та виплатити Сікорському В.В. компенсацію втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати на суму невиплаченої індексації грошового забезпечення за весь час затримки виплати, тобто з 01 січня 2016 року по день фактичної виплати індексації.

03 листопада 2021 року суд постановив ухвалу про прийняття позовної заяви та відкриття провадження у справі; вирішив розглядати справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами (у письмовому провадженні); встановив строк для подання відзиву на позовну заяву; витребував у відповідача докази.

Про прийняття позовної заяви та відкриття провадження у справі сторони повідомлені належним в порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України (далі – КАС).

17 грудня 2021 року суд постановив ухвалу про витребування у відповідача додаткових доказів.



*306*5265546*1*2*

В обґрунтування заявлених вимог позивач зазначив, що в період з 19 грудня 2014 року по 28 січня 2019 року він проходив військову службу у Військовій частині 3035.

Наказом командира Військової частини 3035 (по стройовій частині) від 28 січня 2019 року № 21 старшина Сікорський В.В., начальник варті відділення начальників варт стрілецької роти (з конвоювання, екстрадиції та охорони підсудних) 2 патрульного батальйону, звільнений відповідно до пп. «к» (які проходять службу за контрактом, дію якого продовжено понад встановлені строки на період до закінчення особливого періоду або до оголошення демобілізації, та які вислужили не менше 18 місяців з дати продовження дії контракту, якщо вони не висловили бажання продовжувати військову службу під час особливого періоду) п. 2 ч. 5 ст. 26 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» з військової служби наказом начальника Східного територіального управління Національної гвардії України від 11 січня 2019 року № 3о/с у запас, був виключений зі списків особового складу частини та всіх видів забезпечення з 28 січня 2019 року.

Ні під час проходження військової служби, ні під час звільнення позивачу не була виплачена індексація грошового забезпечення.

В травні 2021 року Сікорський В.В. звернувся до Вінницького окружного адміністративного суду з позовом до Військової частини 3035, в якому просив:

- визнати протиправною бездіяльність відповідача щодо ненарахування та не виплати індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з врахуванням базового місяця – січень 2008 року;

- зобов'язати відповідача нарахувати та виплатити індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з врахуванням базового місяця – січень 2008 року в сумі 83 625,00 грн.

19 липня 2021 року Вінницький окружний адміністративний суд ухвалив рішення у справі № 120/4485/21-а, яким позов Сікорського В.В. задовольнив частково, а саме:

- визнав протиправною бездіяльність Військової частини 3035 щодо ненарахування та не виплати Сікорському В.В. індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року;

- зобов'язав Військову частину 3035 нарахувати та виплатити Сікорському В.В. індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року.

В іншій частині позовних вимог відмовлено.

Рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 19 липня 2021 року у справі № 120/4485/21 набрало законної сили.

07 вересня 2021 року на виконання рішення суду у справі № 120/4485/21 Військова частина 3035 нарахувала Сікорському В.В. індексацію грошового забезпечення та виплатила йому 4 005,62 грн.

09 вересня 2021 року позивач звернувся до Військової частини 3035 з заявою про перерахунок та донарахування індексації з урахуванням базового місяця – січень 2008 року та нарахування компенсації втрати частини доходів, однак відповіді або будь-якого повідомлення від відповідача станом на 31 жовтня 2021 року не отримав.

Вважаючи, що відповідачем порушено його право на отримання індексації грошового забезпечення, а саме за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця - січень 2008 року, позивач звернувся до суду з цим позовом.

Позивач зауважує, що його позовні вимоги у справі № 120/4485/21-а про зобов'язання Військової частини 3035 врахувати для розрахунку індексації базовий місяць – січень 2008 були передчасними. Вважає, що саме 07 вересня 2021 року, коли відповідач здійснив виплату та не врахував базовий місяць січень 2008 року, було порушено його право на отримання індексації грошового забезпечення за період проходження військової служби у Військовій частині 3035.

26 травня 2022 року на підставі п. 4 ч. 1 ст. 238 КАС суд постановив ухвалу про закриття провадження у справі № 200/14875/21 за позовом Сікорського В.В. до Військової частини 3035 в частині позовних вимог про:



- визнання протиправною бездіяльності Військової частини 3035 щодо ненарахування та невиконання Сікорському В.В. індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця – січень 2008 року;

- зобов'язання Військової частини 3035 донарахувати та виплатити Сікорському В.В. індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця – січень 2008 року, з урахуванням раніше виплачених сум.

Щодо вимог позивача про визнання протиправною бездіяльності Військової частини 3035 щодо ненарахування та невиконання Сікорському В.В. компенсації втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати на суму невиконаної індексації грошового забезпечення за весь час затримки виплати з 01 січня 2016 року по день фактичної виплати індексації та зобов'язання Військової частини 3035 нарахувати та виплатити Сікорському В.В. компенсацію втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати на суму невиконаної індексації грошового забезпечення за весь час затримки виплати, тобто з 01 січня 2016 року по день фактичної виплати індексації, суд зазначає таке.

Так, предметом даного адміністративного спору є стягнення компенсації втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати, що не входить до структури заробітної плати (грошового забезпечення).

Спірні відносини пов'язані зі звільненням з публічної служби, тому під час обчислення строку звернення до суду із позовом цієї категорії застосуванню підлягають саме положення КАС, як норм спеціального процесуального закону.

За правилами ч. 1 ст. 122 КАС адміністративний позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Відповідно до ч. 3 ст. 122 КАС для захисту прав, свобод та інтересів особи цим Кодексом та іншими законами можуть встановлюватися інші строки для звернення до адміністративного суду, які, якщо не встановлено інше, обчислюються з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

З аналізу зазначених положень процесуального закону слідує, що законодавець виходить не тільки з безпосередньої обізнаності особи про фактичне порушення її прав, а й об'єктивної можливості цієї особи знати про такі факти.

Для звернення до суду у справах щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби встановлюється місячний строк (ч. 5 ст. 122 цього Кодексу).

У даній категорії справ законодавець визнав строк в один місяць достатнім для того, щоб особа, яка вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушено її права, свободи чи інтереси, визначилася, чи звертатиметься вона до суду з позовом за їх захистом.

Як зазначалося вище, Військова частина 3035 виплатила Сікорському В.В. індексацію грошового забезпечення 06 вересня 2021 року (платіжне доручення від 06 вересня 2021 року № 2373). При цьому компенсація втрати частини доходу у зв'язку з порушенням строків їх виплати не була нарахована і виплачена.

Таким чином, про порушення своїх прав позивач повинен був дізнатися 06 вересня 2021 року. Як наслідок, перебіг визначеного ч. 5 ст. 122 КАС строку звернення до суду розпочався 07 вересня 2021 року і сплинув 07 жовтня 2021 року.

До суду з цим позовом Сікорський В.В. звернувся 02 листопада 2021 року, тобто з пропуском місячного строку, визначеного ч. 5 ст. 122 КАС.

З клопотанням про поновлення строку звернення до суду позивач не звертався, доказів поважності причин його пропуску суду не надав.

Наслідки пропуску строку звернення до адміністративного суду визначені ст. 123 КАС.

Відповідно до ч. 1 ст. 123 КАС у разі подання особою позову після закінчення строків,



установлених законом, без заяви про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду, або якщо підстави, вказані нею у заяві, визнані судом неповажними, позов залишається без руху. При цьому протягом десяти днів з дня вручення ухвали особа має право звернутися до суду з заявою про поновлення строку звернення до адміністративного суду або вказати інші підстави для поновлення строку.

Ч. 3 ст. 123 КАС передбачено, якщо факт пропуску позивачем строку звернення до адміністративного суду буде виявлено судом після відкриття провадження в адміністративній справі і позивач не заявить про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду, або якщо підстави, вказані ним у заяві, будуть визнані судом неповажними, суд залишає позовну заяву без розгляду.

При цьому, згідно з вимогами ч. 6 ст. 161 КАС у разі пропуску строку звернення до адміністративного суду позивач зобов'язаний додати до позову заяву про поновлення цього строку та докази поважності причин його пропуску.

Відповідно до ч. 13 ст. 170 КАС суддя, встановивши після відкриття провадження у справі, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у ст. ст. 160, 161 цього Кодексу, постановляє ухвалу не пізніше наступного дня, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача і надає йому строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п'яти днів з дня вручення позивачу ухвали.

Оскільки факт пропуску позивачем строку звернення до суду виявлений судом після відкриття провадження у справі, на підставі положень ч. 3 ст. 123, ч. 6 ст. 161 та ч. 13 ст. 170 КАС позовна заява підлягає залишенню без руху з наданням позивачу строку для усунення її недоліків шляхом подання заяви про поновлення строку звернення до суду та доказів поважності причин його пропуску.

Враховуючи викладене та керуючись ч. 3 ст. 123, ч. 6 ст. 161 та ч. 13 ст. 170, ст. ст. 241, 248, 259 Кодексу адміністративного судочинства України,

ухвалив:

1. Позовну заяву Сікорського Віталія Вікторовича до Військової частини 3035 Національної гвардії України про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії – залишити без руху.

2. Встановити особі, яка звернулася з позовною заявою, десятиденний строк з дня вручення цієї ухвали для усунення недоліків позовної заяви.

3. Недоліки позовної заяви мають бути усунені шляхом подання суду заяви про поновлення строку звернення до суду та доказів поважності причин його пропуску.

4. Роз'яснити, якщо позивач не заявить про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду, або якщо підстави, вказані ним у заяві, будуть визнані судом неповажними, суд залишає позовну заяву без розгляду.

5. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею і оскарженню не підлягає.

Суддя

Т.О. Кравченко

