



**Україна**  
**Донецький окружний адміністративний суд**  
**У Х В А Л А**  
**про закриття провадження у справі**  
**в частині позовних вимог**

**26 травня 2022 року**

**Справа №200/14875/21**

**приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1**

Донецький окружний адміністративний суд у складі:  
головуючого судді Кравченко Т.О.,

розглянув в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами (у письмовому провадженні) адміністративну справу за позовом Сікорського Віталія Вікторовича до Військової частини 3035 Національної гвардії України про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії,

встановив:

03 листопада 2021 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Сікорського Віталія Вікторовича (далі – позивач) до Військової частини 3035 (далі – відповідач), в якому позивач просив:

- визнати протиправною бездіяльність Військової частини 3035 щодо ненарахування та невиконання Сікорському В.В. індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця – січень 2008 року;

- визнати протиправною бездіяльність Військової частини 3035 щодо ненарахування та невиконання Сікорському В.В. компенсації втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати на суму невиконаної індексації грошового забезпечення за весь час затримки виплати з 01 січня 2016 року по день фактичної виплати індексації;

- зобов'язати Військову частину 3035 донарахувати та виплатити Сікорському В.В. індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця – січень 2008 року, з урахуванням раніше виплачених сум;

- зобов'язати Військову частину 3035 нарахувати та виплатити Сікорському В.В. компенсацію втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати на суму невиконаної індексації грошового забезпечення за весь час затримки виплати, тобто з 01 січня 2016 року по день фактичної виплати індексації.

03 листопада 2021 року суд постановив ухвалу про прийняття позовної заяви та відкриття провадження у справі; вирішив розглядати справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами (у письмовому провадженні); встановив строк для подання відзиву на позовну заяву; витребував у відповідача докази.

Про прийняття позовної заяви та відкриття провадження у справі сторони повідомлені належним в порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України (далі – КАС).

17 грудня 2021 року суд постановив ухвалу про витребування у відповідача додаткових



\*306\*5265498\*1\*2\*

доказів.

В обґрунтування заявлених вимог позивач зазначив, що в період з 19 грудня 2014 року по 28 січня 2019 року він проходив військову службу у Військовій частині 3035.

Наказом командира Військової частини 3035 (по стройовій частині) від 28 січня 2019 року № 21 старшина Сікорський В.В., начальник варті відділення начальників варт стрілецької роти (з конвоювання, екстрадиції та охорони підсудних) 2 патрульного батальйону, звільнений відповідно до пп. «к» (які проходять службу за контрактом, дію якого продовжено понад встановлені строки на період до закінчення особливого періоду або до оголошення демобілізації, та які вислужили не менше 18 місяців з дати продовження дії контракту, якщо вони не висловили бажання продовжувати військову службу під час особливого періоду) п. 2 ч. 5 ст. 26 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» з військової служби наказом начальника Східного територіального управління Національної гвардії України від 11 січня 2019 року № 3о/с у запас, був виключений зі списків особового складу частини та всіх видів забезпечення з 28 січня 2019 року.

Ні під час проходження військової служби, ні під час звільнення позивачу не була виплачена індексація грошового забезпечення.

В травні 2021 року Сікорський В.В. звернувся до Вінницького окружного адміністративного суду з позовом до Військової частини 3035, в якому просив:

- визнати протиправною бездіяльність відповідача щодо ненарахування та невиконання індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з врахуванням базового місяця – січень 2008 року;

- зобов'язати відповідача нарахувати та виплатити індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з врахуванням базового місяця – січень 2008 року в сумі 83 625,00 грн.

19 липня 2021 року Вінницький окружний адміністративний суд ухвалив рішення у справі № 120/4485/21-а, яким позов Сікорського В.В. задовольнив частково, а саме:

- визнав протиправною бездіяльність Військової частини 3035 щодо ненарахування та невиконання Сікорському В.В. індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року;

- зобов'язав Військову частину 3035 нарахувати та виплатити Сікорському В.В. індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року.

В іншій частині позовних вимог відмовлено.

Рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 19 липня 2021 року у справі № 120/4485/21 набрало законної сили.

07 вересня 2021 року на виконання рішення суду у справі № 120/4485/21 Військова частина 3035 нарахувала Сікорському В.В. індексацію грошового забезпечення та виплатила йому 4 005,62 грн.

09 вересня 2021 року позивач звернувся до Військової частини 3035 з заявою про перерахунок та донарахування індексації з урахуванням базового місяця – січень 2008 року та нарахування компенсації втрати частини доходів, однак відповіді або будь-якого повідомлення від відповідача станом на 31 жовтня 2021 року не отримав.

Вважаючи, що відповідачем порушено його право на отримання індексації грошового забезпечення, а саме за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця - січень 2008 року, позивач звернувся до суду з цим позовом.

Позивач зауважує, що його позовні вимоги у справі № 120/4485/21-а про зобов'язання Військової частини 3035 врахувати для розрахунку індексації базовий місяць – січень 2008 були передчасними. Вважає, що саме 07 вересня 2021 року, коли відповідач здійснив виплату та не врахував базовий місяць січень 2008 року, було порушено його право на отримання індексації грошового забезпечення за період проходження військової служби у Військовій частині 3035.

З цього приводу суд вважає за необхідне зазначити таке.

Відповідно до ст. 124 Конституції України судові рішення ухвалюються судами іменем



України і є обов'язковими до виконання на всій території України. Суб'єктами, на яких поширюється обов'язковість судових рішень являються всі органи державної влади і органи місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації, посадові чи службові особи та громадяни.

Згідно з ч. ч. 2, 3 ст. 14 КАС судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.

Невиконання судового рішення тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

Відповідно до ст. 370 КАС судове рішення, яке набрало законної сили, є обов'язковим для учасників справи, для їхніх правонаступників, а також для всіх органів, підприємств, установ та організацій, посадових чи службових осіб, інших фізичних осіб і підлягає виконанню на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, або за принципом взаємності, - за її межами.

Згідно із положеннями ч. ч. 1, 2 ст. 382 КАС суд, який ухвалив судове рішення в адміністративній справі, може зобов'язати суб'єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення. За наслідками розгляду звіту суб'єкта владних повноважень про виконання рішення суду або в разі неподання такого звіту суддя своєю ухвалою може встановити новий строк подання звіту, накласти на керівника суб'єкта владних повноважень, відповідального за виконання рішення, штраф у сумі від двадцяти до сорока розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Судовий контроль за виконанням судових рішень в адміністративних справах здійснюється також у порядку, встановленому ст. 287 цього Кодексу (ч. 8 ст. 382 КАС).

Відповідно до ч. 1 ст. 383 КАС особа-позивач, на користь якої ухвалено рішення суду, має право подати до суду першої інстанції заяву про визнання протиправними рішень, дій чи бездіяльності, вчинених суб'єктом владних повноважень - відповідачем на виконання такого рішення суду, або порушення прав позивача, підтверджених таким рішенням суду.

Системний аналіз зазначених вище норм дає підстави для висновку, що приписами ст. ст. 382, 383 КАС передбачено декілька видів судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах: зобов'язання суб'єкта владних повноважень подати звіт про виконання судового рішення, накладення штрафу та визнання протиправними рішень, дій чи бездіяльності, вчинених суб'єктом владних повноважень - відповідачем на виконання рішення суду.

Вказані правові норми КАС мають на меті забезпечення належного виконання судового рішення. Підставами їх застосування є саме невиконання судового рішення, ухваленого на користь особи-позивача та обставини, що свідчать про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, пов'язаних з невиконанням судового рішення в цій справі.

Наявність у КАС спеціальних норм, спрямованих на забезпечення належного виконання судового рішення, виключає можливість застосування загального судового порядку захисту прав та інтересів стягувача шляхом подання позову.

Судовий контроль за виконанням судового рішення здійснюється в порядку, передбаченому КАС (ст. 382 КАС), який не передбачає можливості подання окремого позову, предметом якого є спонукання відповідача до виконання судового рішення, яке набрало законної сили.

Отже, судове рішення виконується безпосередньо і для його виконання не вимагається ухвалення будь-яких інших, додаткових судових рішень.

Відтак, у разі невиконання судового рішення, позивач має право вимагати вжиття спеціальних заходів впливу на боржника, передбачених законодавством про виконавче провадження, у відповідності до КАС. Невиконання судового рішення не може бути



самостійним предметом окремого судового провадження.

Аналогічна правова позиція викладена в постановах Верховного Суду від 20 лютого 2019 у справі № 806/2143/15, від 21 грудня 2020 року у справі № 440/1810/19.

Аналіз предмету позову Сікорського В.В. свідчить, що фактичною підставою для звернення позивача до суду з позовними вимогами про визнання протиправною бездіяльності Військової частини 3035 щодо ненарахування та невиплати Сікорському В.В. індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця – січень 2008 року, стало виконання Військовою частиною 3035 рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 19 липня 2021 року у справі № 120/4485/21 за позовом Сікорського В.В. до Військової частини 3035 про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Суд звертає увагу, що заявлені позовні вимоги стосуються саме виконання судового рішення, а тому позивач, у випадку незгоди із рішеннями, діями чи бездіяльністю відповідача, має встановлене законом право в порядку ст. 383 КАС подати до суду заяву про визнання протиправними рішень, дій чи бездіяльності, вчинених суб'єктом владних повноважень - відповідачем на виконання такого рішення суду, або порушення прав позивача, підтверджених таким рішенням суду.

Обраний позивачем спосіб захисту, а саме зобов'язання Військової частини 3035 нарахувати та виплатити Сікорському В.В. індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця – січень 2008 року, з урахуванням раніше виплачених сум, є одним із способів виконання рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 19 липня 2021 року у справі № 120/4485/21.

Отже, в даному випадку відсутні підстави стверджувати про виникнення між позивачем та відповідачем нового спору. Наразі в цій частині позовних вимог має місце спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, але на стадії виконання судового рішення.

Наявність спеціальних правових норм КАС (ст. ст. 382, 383), направлених на забезпечення належного виконання судового рішення, виключає можливість застосування загального судового порядку захисту прав та інтересів стягувача шляхом подання позову.

Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 238 КАС суд закриває провадження у справі, якщо є такі, що набрали законної сили, постанова чи ухвала суду про закриття провадження у справі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

За цих обставин суд приходить до висновку про наявність передбачених п. 4 ч. 1 ст. 238 КАС підстав для закриття провадження у справі № 200/14875/21 в частині позовних вимог Сікорського В.В. до Військової частини 3035 про:

- визнання протиправною бездіяльності Військової частини 3035 щодо ненарахування та невиплати Сікорському В.В. індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця – січень 2008 року;

- зобов'язання Військової частини 3035 донарахувати та виплатити Сікорському В.В. індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця – січень 2008 року, з урахуванням раніше виплачених сум, оскільки спір виник між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, що уже були предметом розгляду суду в іншому провадженні (справа № 120/4485/21), проте на стадії виконання судового рішення.

Такий висновок суду відповідає правовій позиції Верховного Суду, викладеній у постановах від 20 лютого 2019 року у справі № 806/2143/15, від 03 квітня 2019 року у справі № 820/4261/18, від 21 грудня 2020 року у справі № 440/1810/19.

При цьому суд зауважує, що питання виплати Сікорському В.В. компенсації втрати частини грошових доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати не було предметом спору у справі № 120/4485/21, а тому в цій частині позовних вимог підстави для закриття провадження у справі згідно з п. 4 ч. 1 ст. 238 КАС відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись п. 4 ч. 1, ч. 2 ст. 238, ст. ст. 241, 248, 259 Кодексу



адміністративного судочинства України,

ухвалив:

1. Закрити провадження в адміністративній справі № 200/14875/21 за позовом Сікорського Віталія Вікторовича до Військової частини 3035 Національної гвардії України в частині позовних вимог про:

- визнання протиправною бездіяльності Військової частини 3035 щодо ненарахування та невиплати Сікорському В.В. індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця – січень 2008 року;

- зобов'язання Військової частини 3035 донарахувати та виплатити Сікорському В.В. індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 01 березня 2018 року з урахуванням базового місяця – січень 2008 року, з урахуванням раніше виплачених сум.

2. Ухвала складена і підписана суддею 26 травня 2022 року.

3. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею і може бути оскаржена в апеляційному порядку шляхом подання апеляційної скарги до Першого апеляційного адміністративного суду протягом п'ятнадцяти днів з дня складання її повного тексту.

Суддя

**Т.О. Кравченко**

