



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд

РІШЕННЯ  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

02 грудня 2021 р.

Справа №200/12339/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Шувалової Т.О., розглянувши в порядку письмового провадження за правилами спрощеного позовного провадження адміністративну справу за позовом Головного управління Державної податкової служби у Донецькій області до фізичної особи-підприємця Алексанової Наталії Валеріївни про стягнення з платника податків податкового боргу, -

ВСТАНОВИВ:

Головне управління державної податкової служби у Донецькій області (далі – ГУ ДПС у Донецькій області) звернулось до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до фізичної особи-підприємця Алексанової Н.В. про стягнення з платника податків податкового боргу.

В обґрунтування позовних вимог позивачем зазначено, що станом на 09.09.2021 року за відповідачем рахується податковий борг у розмірі 9 987,19 грн, що раніше не був заявлений до суду, який виник з причини несплати самостійно задекларованих зобов'язань та донарахованих штрафних санкцій, а саме: єдиний податок з фізичних осіб (код бюджетної класифікації 18050400).

23 вересня 2021 року Донецьким окружним адміністративним судом було зроблено запит щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 06 жовтня 2021 року позовну заяву прийнято до розгляду, ухвалено справу розглядати за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи, запропоновано відповідачу подати суду відзив на позовну заяву.

Вищевказана ухвала була направлена на адреси відповідача, що вказані у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань та відповіді на судовий запит щодо підтвердження місця реєстрації відповідача. Проте, відправлення повернуті із відміткою «адресат відсутній за вказаною адресою».

Відповідно до частин третьої, четвертої статті 124 Кодексу адміністративного судочинства України, судовий виклик або судове повідомлення учасників справи, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів здійснюється за відсутності в особи офіційної електронної адреси - шляхом надсилання повістки рекомендованою кореспонденцією (листом, телеграмою), кур'єром із зворотною розпискою за адресами, вказаними цими особами, або шляхом надсилання тексту повістки в порядку, визначеному статтею 129 цього Кодексу.

У разі ненадання учасниками справи інформації щодо їх поштової адреси судовий



\*306\*5069035\*1\*2\*

виклик або судово повідомлення надсилаються фізичним особам, які не мають статусу підприємців, - за адресою їх місця проживання чи місця перебування, зареєстрованою у встановленому законом порядку.

У разі відсутності учасників справи за такою адресою вважається, що судовий виклик або судово повідомлення вручено їм належним чином.

Враховуючи наведені норми та направлення судового рішення за адресою місяця реєстрації відповідача, вважається, що відповідач належним чином повідомлений про розгляд справи.

Відповідач не скористався правом на подачу відзиву на позов. Тому відповідно до частини шостої статті 162 Кодексу адміністративного судочинства України суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Частиною п'ятою статті 262 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

З клопотаннями про розгляд справи у судовому засіданні учасники справи не звертались.

Дослідивши матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов та заперечення на нього, оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи, суд встановив наступне.

Позивач – Головне управління ДПС у Донецькій області (код ЄДРПОУ: 44070187), є суб'єктом владних повноважень, діє на підставі положення про Державну податкову службу України та у своїй діяльності керується Податковим кодексом України.

Відповідач – Алексанова Наталія Валеріївна (РНОКПП 2873802082), зареєстрована як фізична особа-підприємець Костянтинівською районною державною адміністрацією 13.07.2005 року, за номером 2242000000000150 та взята на облік Головним управлінням ДПС у Донецькій області, Костянтинівська державна податкова інспекція (м. Костянтинівка) з 14.07.2005 року (а.с.40).

24 січня 2012 року відповідач подала заяву про застосування до неї з 01.03.2020 спрощеної системи оподаткування обліку та звітності другої групи (а.с.15-16).

На підставі акту перевірки від 03.04.2019 року № 2167/05-99-43-12-2873802082 Головним управлінням ДФС у Донецькій області прийнято податкове повідомлення-рішення від 19.04.2019 року № 0079954312, яким застосовано штраф в розмірі 50% в сумі 834,60 гривень, яке направлено на адресу відповідача рекомендованим листом з повідомленням та яке повернуто на адресу податкового органу з відміткою «за закінченням терміну зберігання» (а.с.17-20).

На підставі акту перевірки від 13.09.2019 року № 5802/05-99-43-12-2873802082 Головним управлінням ДПС у Донецькій області прийнято податкове повідомлення-рішення від 09.10.2019 року № 0144554312, яким застосовано штраф в розмірі 50% в сумі 2 086,50 гривень, яке направлено на адресу відповідача рекомендованим листом з повідомленням та яке повернуто на адресу податкового органу з відміткою «за закінченням терміну зберігання» (а.с.21-25).

На підставі акту перевірки від 17.01.2020 року № 113/05-99-51-33-2873802082 Головним управлінням ДПС у Донецькій області прийнято податкове повідомлення-рішення від 06.02.2020 року № 0004505133, яким застосовано штраф в розмірі 50% в сумі 417,30 гривень, яке направлено на адресу відповідача рекомендованим листом з повідомленням та яке повернуто на адресу податкового органу з відміткою «адресат відсутній за вказаною адресою» (а.с.26-28).

З метою погашення податкового боргу контролюючим органом на адресу відповідача



надсилалася податкова вимога форми «Ф» від 03.04.2019 року № 40930-43 на суму 1 641,19 грн (а.с.11).

Податкова вимога не оскаржувалась та не відкликалаь.

Станом на час розгляду справи, ФОП Алексанова Н.В. має податковий борг у розмірі 9 987, 19 грн, який позивач просить стягнути в судовому порядку.

Надаючи правову оцінку встановленим обставинам справи, суд зазначає наступне.

Відповідно до статті 67 Конституції України кожен зобов'язаний сплачувати податки і збори в порядку і розмірах, встановлених законом. Відповідно до підпунктів 16.1.3, 16.1.4 пункту 16.1 статті 16 Податкового кодексу України платник податків зобов'язаний подавати до контролюючих органів у порядку, встановленому податковим та митним законодавством, декларації, звітність та інші документи, пов'язані з обчисленням і сплатою податків та зборів; сплачувати податки та збори в строки та у розмірах, встановлених цим Кодексом та законами з питань митної справи. Згідно з пунктом 36.1 статті 36 Податкового кодексу України податковим обов'язком визнається обов'язок платника податку обчислити, задекларувати та/або сплатити суму податку та збору в порядку і строки, визначені цим Кодексом, законами з питань митної справи. Пунктом 36.5 статті 36 Податкового кодексу України передбачено, що відповідальність за невиконання або неналежне виконання податкового обов'язку несе платник податків, крім випадків, визначених цим Кодексом або законами з питань митної справи.

Пунктом 46.1 статті 46 Податкового кодексу України передбачено, що податкова декларація, розрахунок (далі - податкова декларація) - документ, що подається платником податків (у тому числі відокремленим підрозділом у випадках, визначених цим Кодексом) контролюючому органу у строки, встановлені законом, на підставі якого здійснюється нарахування та/або сплата податкового зобов'язання, чи документ, що свідчить про суми доходу, нарахованого (виплаченого) на користь платників податків - фізичних осіб, суми утриманого та/або сплаченого податку. Згідно пункту 49.1 статті 49 Податкового кодексу України податкова декларація подається за звітний період в установлені цим Кодексом строки контролюючому органу, в якому перебуває на обліку платник податків.

Пунктом 49.2 статті 49 Податкового кодексу України встановлено, що платник податків зобов'язаний за кожний встановлений цим Кодексом звітний період, в якому виникають об'єкти оподаткування, або у разі наявності показників, які підлягають декларуванню, відповідно до вимог цього Кодексу подавати податкові декларації щодо кожного окремого податку, платником якого він є. Відповідно до пункту 54.1 статті 54 Податкового кодексу України крім випадків, передбачених податковим законодавством, платник податків самостійно обчислює суму податкового та/або грошового зобов'язання та/або пені, яку зазначає у податковій (митній) декларації або уточнюючому розрахунку, що подається контролюючому органу у строки, встановлені цим Кодексом. Така сума грошового зобов'язання та/або пені вважається узгодженою.

Згідно з підпунктом 14.1.175 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України податковий борг - сума узгодженого грошового зобов'язання (з урахуванням штрафних санкцій за їх наявності), але не сплаченого платником податків у встановлений цим Кодексом строк, а також пеня, нарахована на суму такого грошового зобов'язання.

Як вбачається з матеріалів справи, податковий борг у сумі 9 987 грн 19 коп. виник на підставі заяви про застосування спрощеної системи оподаткування від 24 січня 2012 року № 2996/А, відповідно до якої платником обрано 2 групу, ставка становить 20 відсотків до розміру мінімальної заробітної плати.

Згідно з пунктом 59.1 статті 59 Податкового кодексу України у разі коли платник податків не сплачує узгодженої суми грошового зобов'язання в установлені законодавством строки, контролюючий орган надсилає (вручає) йому податкову вимогу в порядку, визначеному для надсилання (вручення) податкового повідомлення-рішення.

Податковим органом з метою стягнення до бюджету суми податкового боргу була



направлена відповідачу податкова вимога від 03 квітня 2019 року № 40930-43 на суму 1 641 грн 19 коп, яка направлялась відповідачу та була повернута «за закінченням встановленого строку зберігання», про що свідчить рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення. Докази оскарження зазначеної вимоги у судовому або адміністративному порядку в матеріалах справи відсутні.

Відповідно до пункту 95.1 статті 95 Податкового кодексу України контролюючий орган здійснює за платника податків і на користь держави заходи щодо погашення податкового боргу такого платника податків шляхом стягнення коштів, які перебувають у його власності, а в разі їх недостатності - шляхом продажу майна такого платника податків, яке перебуває у податковій заставі.

Згідно з підпунктом 20.1.33 пункту 20.1 статті 20 Податкового кодексу України, контролюючі органи мають право звертатися до суду щодо накладення арешту на кошти та інші цінності, що знаходяться в банку, платника податків, який має податковий борг, у разі якщо у такого платника податків відсутнє майно та/або його балансова вартість менша суми податкового боргу, та/або таке майно не може бути джерелом погашення податкового боргу.

Відповідно до пункту 87.1 статті 87 Податкового кодексу України, джерелами самостійної сплати грошових зобов'язань або погашення податкового боргу платника податків є будь-які власні кошти, у тому числі ті, що отримані від продажу товарів (робіт, послуг), майна, випуску цінних паперів, зокрема корпоративних прав, отримані як позика (кредит), та з інших джерел, з урахуванням особливостей, визначених цією статтею, а також суми надміру сплачених платежів до відповідних бюджетів. Та відповідно до пункту 87.2 статті 87 Податкового кодексу України, джерелами погашення податкового боргу платника податків є будь-яке майно такого платника податків з урахуванням обмежень, визначених цим Кодексом, а також іншими законодавчими актами.

Доказів сплати податкового боргу відповідач не надав суду. Наявність податкового боргу на загальну суму 9 987 грн 19 коп. підтверджена податковим органом шляхом надання суду розрахунку суми заборгованості, інтегрованою карткою платника податків.

Враховуючи вищевикладене, суд дійшов висновку, що позовні вимоги податкового органу підлягають задоволенню у повному обсязі.

Відповідно до частини другої статті 139 КАС України при задоволенні позову суб'єкта владних повноважень з відповідача стягуються виключно судові витрати суб'єкта владних повноважень, пов'язані із залученням свідків та проведенням експертиз.

Керуючись статтями 2-17, 19-20, 42-47, 55-60, 72-77, 90, 94-99, 122, 124-125, 132, 139, 143, 159-165, 168, 171, 173, 192-196, 224, 225-228, 229-230, 241, 243, 245, 246, 250, 255, 257-262, 293, 295, 297 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### ВИРІШИВ:

Адміністративний позов Головного управління Державної податкової служби у Донецькій області (код ЄДРПОУ ВП 44070187, місцезнаходження: 87515, Донецька область, м. Маріуполь, вул. Італійська, 59) до фізичної особи-підприємця Алексанової Наталії Валеріївни (РНОКПП 2873802082, місце реєстрації: 85180, Донецька область, Краматорський район, с. Олександропіль, вул. Львівська, 2; місце проживання: 85180, Донецька область, Костянтинівський район, с. Олександропіль, вул. Львівська, 2) про стягнення з платника податків податкового боргу – задовольнити.

Стягнути з фізичної особи – підприємця Алексанової Наталії Валеріївни (РНОКПП 2873802082, місце реєстрації: 85180, Донецька область, Краматорський район, с. Олександропіль, вул. Львівська, 2; місце проживання: 85180, Донецька область, Костянтинівський район, с. Олександропіль, вул. Львівська, 2) податковий борг в розмірі 9 987 грн 19 коп, а саме: єдиний податок з фізичних осіб (код бюджетної класифікації

18050400).

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга на рішення суду подається до Першого апеляційного адміністративного суду протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення, або розгляду справи в порядку письмового провадження, апеляційна скарга подається протягом тридцяти днів з дня складання повного тексту рішення.

Учасник справи, якому повне рішення суду не було вручено у день його проголошення або складання, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Повне судове рішення складено та підписано 02 грудня 2021 року.

Суддя



Т.О. Шувалова

