



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я  
І М Е Н Е М У К Р А І Н И

30 травня 2022 року

Справа №200/17031/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Шувалової Т.О., розглянувши в порядку письмового провадження за правилами спрощеного позовного провадження адміністративну справу за позовом Головного управління Державної податкової служби у Донецькій області до фізичної особи-підприємця Шатова Віталія Олексійовича про стягнення з платника податків податкового боргу, -

ВСТАНОВИВ:

Головне управління державної податкової служби у Донецькій області (далі – ГУ ДПС у Донецькій області) звернулось до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до фізичної особи-підприємця Шатова В.О. про стягнення з платника податків податкового боргу.

В обґрунтування позовних вимог позивачем зазначено, що станом на 22.11.2021 року за відповідачем рахується податковий борг у розмірі 5 604,00 грн, що раніше не був заявлений до суду, який виник з причини несплати самостійно задекларованих зобов'язань, а саме: єдиний податок з фізичних осіб (код бюджетної класифікації 18050400).

01 грудня 2021 року Донецьким окружним адміністративним судом було зроблено запит щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 20 грудня 2021 року позовну заяву прийнято до розгляду, у задоволенні клопотання позивача про розгляд справи за правилами загального позовного провадження відмовлено, ухвалено справу розглядати за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи, запропоновано відповідачу подати суду відзив на позовну заяву.

Вищевказана ухвала була направлена на адресу відповідача, що вказана у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань та відповіді на судовий запит щодо підтвердження місця реєстрації відповідача. Проте, відправлення повернуто із відміткою «за закінченням терміну зберігання».

Відповідно до частин третьої, четвертої статті 124 Кодексу адміністративного судочинства України, судовий виклик або судове повідомлення учасників справи, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів здійснюється за відсутності в особи офіційної електронної адреси - шляхом надсилання повістки рекомендованою кореспонденцією (листом, телеграмою), кур'єром із зворотною розпискою за адресами, вказаними цими особами, або шляхом надсилання тексту повістки в порядку, визначеному статтею 129 цього Кодексу.

У разі ненадання учасниками справи інформації щодо їх поштової адреси судовий



виклик або судове повідомлення надсилаються фізичним особам, які не мають статусу підприємців, - за адресою їх місця проживання чи місця перебування, зареєстрованою у встановленому законом порядку.

У разі відсутності учасників справи за такою адресою вважається, що судовий виклик або судове повідомлення вручено їм належним чином.

Враховуючи наведені норми та направлення судового рішення за адресою місця реєстрації відповідача, вважається, що відповідач належним чином повідомлений про розгляд справи.

Відповідач не скористався правом на подачу відзиву на позов. Тому відповідно до частини шостої статті 162 Кодексу адміністративного судочинства України суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Дослідивши матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов та заперечення на нього, оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи, суд встановив наступне.

Позивач – ГУ ДПС у Донецькій області (код ЄДРПОУ ВП: 44070187), є суб'єктом владних повноважень, діє на підставі положення про Державну податкову службу України та у своїй діяльності керується Податковим кодексом України.

Відповідач – Шатов Віталій Олексійович (РНОКПП 3229904090), зареєстрований як фізична особа-підприємець 10.06.2016 року, за номером 22740000000037199 та взятий на облік ГУ ДПС у Донецькій області (Маріупольське управління, Центральна ДПІ (Центральний район м. Маріуполь) (а.с.24).

09 серпня 2017 року відповідачем була подана податкова декларація платника податку – фізичної особи-підприємця за перше півріччя 2017 року та 19 жовтня 2018 року за три квартали 2018 року (а.с.10-11).

За ФОП Шатовим В.О. рахується податковий борг у розмірі 5 604,00 грн.

Наявність заборгованості, стягнення якої є предметом спору, підтверджена даними облікової картки платника податків за платежем єдиний податок з фізичних осіб (код класифікації доходів бюджету: 18050400).

У зв'язку з несплатою платником податку ФОП Шатовим В.О. узгоджених податкових зобов'язань, податковим органом було сформовано податкову вимогу форми «Ф» від 10 жовтня 2017 року № 389-46 на суму 5 479,00 грн (а.с.9).

Зазначену вимогу було направлено на поштову адресу боржника засобами поштового зв'язку та отримано платником податків особисто 20 жовтня 2017 року.

Податкова вимога не оскаржувалась та не відкликалась.

Станом на час розгляду справи, ФОП Шатов В.О. має податковий борг у розмірі 5 604,00 грн, який позивач просить стягнути в судовому порядку.

Надаючи правову оцінку встановленим обставинам справи, суд зазначає наступне.

Відповідно до статті 67 Конституції України кожен зобов'язаний сплачувати податки і збори в порядку і розмірах, встановлених законом. Відповідно до підпунктів 16.1.3, 16.1.4 пункту 16.1 статті 16 Податкового кодексу України платник податків зобов'язаний подавати до контролюючих органів у порядку, встановленому податковим та митним законодавством, декларації, звітність та інші документи, пов'язані з обчисленням і сплатою податків та зборів; сплачувати податки та збори в строки та у розмірах, встановлених цим Кодексом та законами з питань митної справи. Згідно з пунктом 36.1 статті 36 Податкового кодексу України податковим обов'язком визнається обов'язок платника податку обчислити, задекларувати та/або сплатити суму податку та збору в порядку і строки, визначені цим Кодексом, законами з питань митної справи. Пунктом 36.5 статті 36 Податкового кодексу України передбачено, що відповідальність за невиконання або неналежне виконання податкового обов'язку несе платник податків, крім випадків, визначених цим Кодексом або законами з питань митної справи.

Пунктом 46.1 статті 46 Податкового кодексу України передбачено, що податкова



декларація, розрахунок (далі - податкова декларація) - документ, що подається платником податків (у тому числі відокремленим підрозділом у випадках, визначених цим Кодексом) контролюючому органу у строки, встановлені законом, на підставі якого здійснюється нарахування та/або сплата податкового зобов'язання, чи документ, що свідчить про суми доходу, нарахованого (виплаченого) на користь платників податків - фізичних осіб, суми утриманого та/або сплаченого податку. Згідно пункту 49.1 статті 49 Податкового кодексу України податкова декларація подається за звітний період в установлені цим Кодексом строки контролюючому органу, в якому перебуває на обліку платник податків.

Пунктом 49.2 статті 49 Податкового кодексу України встановлено, що платник податків зобов'язаний за кожний встановлений цим Кодексом звітний період, в якому виникають об'єкти оподаткування, або у разі наявності показників, які підлягають декларуванню, відповідно до вимог цього Кодексу подавати податкові декларації щодо кожного окремого податку, платником якого він є. Відповідно до пункту 54.1 статті 54 Податкового кодексу України крім випадків, передбачених податковим законодавством, платник податків самостійно обчислює суму податкового та/або грошового зобов'язання та/або пені, яку зазначає у податковій (митній) декларації або уточнюючому розрахунку, що подається контролюючому органу у строки, встановлені цим Кодексом. Така сума грошового зобов'язання та/або пені вважається узгодженою.

Згідно з підпунктом 14.1.175 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України податковий борг - сума узгодженого грошового зобов'язання (з урахуванням штрафних санкцій за їх наявності), але не сплаченого платником податків у встановлений цим Кодексом строк, а також пеня, нарахована на суму такого грошового зобов'язання.

Згідно з пунктом 59.1 статті 59 Податкового кодексу України у разі коли платник податків не сплачує узгодженої суми грошового зобов'язання в установлені законодавством строки, контролюючий орган надсилає (вручає) йому податкову вимогу в порядку, визначеному для надсилання (вручення) податкового повідомлення-рішення.

Суд встановив, що позивач вживав заходи з метою погашення податкового боргу, а саме надіслав ФОП Шатову В.О. податкову вимогу форми «Ф» від 10 жовтня 2017 року № 389-46 на суму 5 479,00 грн, однак ці заходи не спричинили погашення платником податків податкового боргу.

Докази оскарження зазначеної вимоги у судовому або адміністративному порядку в матеріалах справи відсутні.

Відповідно до пункту 95.1 статті 95 Податкового кодексу України контролюючий орган здійснює за платника податків і на користь держави заходи щодо погашення податкового боргу такого платника податків шляхом стягнення коштів, які перебувають у його власності, а в разі їх недостатності - шляхом продажу майна такого платника податків, яке перебуває у податковій заставі.

Згідно з підпунктом 20.1.33 пункту 20.1 статті 20 Податкового кодексу України, контролюючі органи мають право звертатися до суду щодо накладення арешту на кошти та інші цінності, що знаходяться в банку, платника податків, який має податковий борг, у разі якщо у такого платника податків відсутнє майно та/або його балансова вартість менша суми податкового боргу, та/або таке майно не може бути джерелом погашення податкового боргу.

Відповідно до пункту 87.1 статті 87 Податкового кодексу України, джерелами самостійної сплати грошових зобов'язань або погашення податкового боргу платника податків є будь-які власні кошти, у тому числі ті, що отримані від продажу товарів (робіт, послуг), майна, випуску цінних паперів, зокрема корпоративних прав, отримані як позика (кредит), та з інших джерел, з урахуванням особливостей, визначених цією статтею, а також суми надміру сплачених платежів до відповідних бюджетів. Та відповідно до пункту 87.2 статті 87 Податкового кодексу України, джерелами погашення податкового боргу платника податків є будь-яке майно такого платника податків з урахуванням обмежень, визначених цим Кодексом, а також іншими законодавчими актами.



Доказів сплати податкового боргу відповідач не надав суду. Наявність податкового боргу на загальну суму 5 604,00 грн підтверджена податковим органом шляхом надання суду розрахунку суми заборгованості, інтегрованою картою платника податків.

Враховуючи вищевикладене, суд дійшов висновку, що позовні вимоги податкового органу підлягають задоволенню у повному обсязі.

Відповідно до частини другої статті 139 КАС України при задоволенні позову суб'єкта владних повноважень з відповідача стягуються виключно судові витрати суб'єкта владних повноважень, пов'язані із залученням свідків та проведенням експертиз.

Керуючись статтями 2-17, 19-20, 42-47, 55-60, 72-77, 90, 94-99, 122, 124-125, 132, 139, 143, 159-165, 168, 171, 173, 192-196, 224, 225-228, 229-230, 241, 243, 245, 246, 250, 255, 257-262, 293, 295, 297 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### ВИРІШИВ:

Адміністративний позов Головного управління Державної податкової служби у Донецькій області (код ЄДРПОУ ВП 44070187, місцезнаходження: 87515, Донецька область, м. Маріуполь, вул. Італійська, 59) до фізичної особи-підприємця Шатова Віталія Олексійовича (РНОКПП 3229904090, місце реєстрації: Донецька область, м. Маріуполь, вул. Громової, 62/60) про стягнення з платника податків податкового боргу – задовольнити.

Стягнути з фізичної особи – підприємця Шатова Віталія Олексійовича (РНОКПП 3229904090, місце реєстрації: Донецька область, м. Маріуполь, вул. Громової, 62/60) податковий борг в розмірі 5 604 грн 00 коп, а саме: єдиний податок з фізичних осіб (код бюджетної класифікації 18050400).

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга на рішення суду подається до Першого апеляційного адміністративного суду протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення, або розгляду справи в порядку письмового провадження, апеляційна скарга подається протягом тридцяти днів з дня складання повного тексту рішення.

Учасник справи, якому повне рішення суду не було вручено у день його проголошення або складання, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Повне судове рішення складено та підписано 30 травня 2022 року.

Суддя

**Т.О. Шувалова**

Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду

Судове рішення не набрало законної сили



\*306\*5266275\*1\*2\*