



**Україна**  
**Донецький окружний адміністративний суд**  
**У Х В А Л А**  
**про зміну способу виконання рішення**

**31 травня 2022 року**

**Справа №200/3761/21**

**приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1**

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Загацької Т.В., розглянувши в порядку письмового провадження заяву Замотая Сергія Вікторовича про зміну способу і порядку виконання судового рішення в адміністративній справі за позовом Замотая Сергія Вікторовича до Департаменту соціального захисту населення Маріупольської міської ради про визнання протиправною бездіяльності, стягнення заборгованості та зобов'язання вчинити певні дії,

**В С Т А Н О В И В:**

15.09.2021 Донецьким окружним адміністративним судом прийнято рішення, яким позов Замотая Сергія Вікторовича (РНОКПП 2987205496; 87455, Донецька область, с.Урзуф, вул.Шевченко, 11) до Департаменту соціального захисту населення Маріупольської міської ради (код ЄДРПОУ: 41336065, місцезнаходження: Донецька область, м. Маріуполь, пр. Миру, 70) про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії – задоволено частково.

Визнано протиправною бездіяльність Департаменту соціального захисту населення Маріупольської міської ради щодо не виплати Замотая Сергію Вікторовичу одноразової виплати до 5 травня за 2020 рік у повному обсязі.

Стягнуто з Департаменту соціального захисту населення Маріупольської міської ради на користь Замотая Сергія Вікторовича недоплачену частину щорічної разової грошової допомоги до 5 травня як учаснику бойових дій за 2020 рік відповідно до статті 12 Закону України “Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту” у розмірі п'яти мінімальних пенсій за віком, виходячи із розрахунку мінімальної пенсії за віком, визначеної частиною 1 статті 28 Закону України “Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування” на момент проведених виплат, з урахуванням раніше виплачених сум.

У задоволенні іншої частини позовних вимог – відмовлено.

Вказане рішення набуло законної сили 16.10.2021.

16.02.2022 Замотай Сергій Вікторович звернувся до Донецького окружного адміністративного суду із заявою про зміну способу і порядку виконання судового рішення.

Обґрунтовуючи заяву про заміну способу і порядку виконання судового рішення Замотай Сергій Вікторович зазначив, звернувся до Центрального відділу державної виконавчої служби м. Маріуполя Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) з метою виконання рішення суду. 03.12.2021 винесено повідомлення про повернення виконавчого документу стягувачу без прийняття до виконання у зв'язку з тим, що виконавчий документ пред'явлено не за підвідомчістю. Таким чином вказує заявник, вказане вище рішення суду залишається невиконаним. У зв'язку із вище зазначеним, заявник змушений просити суд встановити новий спосіб виконання рішення суду.



Сума недоотриманої Замотаєм Сергієм Вікторовичем щорічної разової грошової допомоги до 5 травня за 2020 рік становить 6800,00 гривень.

Виплатити зазначені кошти Департамент соціального захисту населення Маріупольської міської ради не має можливості, оскільки ст.ст.23,116 Бюджетного кодексу України передбачено, що будь-які бюджетні зобов'язання та платежі з бюджету здійснюються лише за наявності відповідного бюджетного призначення, якщо інше не передбачене законом про Державний бюджет України. Бюджетні призначення встановлюються законом про Державний бюджет України у порядку, визначеному цим Кодексом. Взяття зобов'язань без відповідних асигнувань або з перевищенням повноважень встановлених цим Кодексом чи Законом про Державний бюджет України є порушенням бюджетного законодавства.

Отже, невиконання рішення суду в частині виплати разової грошової допомоги є підставою для зміни чи встановлення способу і порядку виконання судового рішення, оскільки відсутність та не надходження коштів не залежить від дій Департаменту соціального захисту населення Маріупольської міської ради.

Розглянувши заяву про зміну способу і порядку виконання судового рішення, та матеріали справи, судом встановлено наступне.

Конституція України встановлює, що судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України. Ці положення також відображені у статтях 1, 11 Закону України "Про судоустрій України", із уточненням по колу осіб, а саме: судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання усіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами, об'єднаннями громадян та іншими організаціями, громадянами та юридичними особами на всій території України.

Пунктом 1 статті 6 Конвенції кожному гарантовано право на звернення до суду з позовом стосовно його прав та обов'язків цивільного характеру. У справі "Горнсбі проти Греції" суд зазначив, що виконання рішення, ухваленого будь-яким судом, має розцінюватись як складова частина судового розгляду. Здійснення права на звернення до суду з позовом стосовно його прав та обов'язків цивільного характеру було б ілюзорним, якби внутрішня правова система допускала, щоб остаточне судове рішення, яке має обов'язкову силу, не виконувалося б на шкоду однієї зі сторін. Крім того, невиконання рішення є втручанням у право на мирне володіння майном, гарантоване ст. 1 Першого протоколу до Конвенції.

Відповідно до приписів частини 1 статті 378 КАС України за заявою сторони суд, який розглядав справу як суд першої інстанції, може відстрочити або розстрочити виконання рішення, а за заявою стягувача чи виконавця (у випадках, встановлених законом), – встановити чи змінити спосіб або порядок його виконання.

Як зміну способу і порядку виконання судового рішення розуміють застосування судом нових заходів щодо його реалізації у зв'язку з неможливістю його виконання раніше визначеним способом і порядком. При цьому зміна способу виконання не повинна змінювати (зачіпати) суті самого судового рішення.

Суд зазначає, що процесуальна можливість встановити чи змінити спосіб або порядок виконання судового рішення не передбачає зміну судового рішення по суті, обрання нового способу захисту порушеного права, а полягає лише у вирішенні питання про вжиття нових заходів для належного виконання рішення та захисту порушеного права у визначений раніше спосіб.

У разі необхідності встановлення або зміни способу або порядку виконання слід враховувати, що для зміни способу або порядку виконання судового рішення повинні існувати обставини, що істотно ускладнюють належне виконання рішення або роблять його неможливим, а також на виконання вимог процесуального законодавства потрібно надати суду належні та допустимі докази на підтвердження вищевказаних обставин як підстави для



задоволення судом відповідної заяви.

Суд звертає увагу, що поняття “спосіб” і “порядок” виконання судового рішення мають спеціальне значення, яке реалізується у виконавчому провадженні. Вони означають визначену рішенням суду послідовність і зміст вчинення дій. Спосіб виконання судового рішення - це спосіб реалізації та здійснення способу захисту, встановленого приписами чинного законодавства.

Під зміною способу виконання рішення суду необхідно розуміти прийняття судом нових заходів для реалізації рішення у разі неможливості його виконання у раніше встановлений спосіб. Така правова позиція міститься у постановках Верховного Суду від 10.06.2019 року у справі № 350/426/16-ц, від 05.09.2018 року у справі № 2-749/11/2229.

Як вже було зазначено вище, рішенням Донецького окружного адміністративного суду від 15.09.2021 позов Замотая Сергія Вікторовича (РНОКПП 2987205496; 87455, Донецька область, с.Урзуф, вул.Шевченко, 11) до Департаменту соціального захисту населення Маріупольської міської ради (код ЄДРПОУ: 41336065, місцезнаходження: Донецька область, м. Маріуполь, пр. Миру, 70) про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії – задоволено частково.

Визнано протиправною бездіяльність Департаменту соціального захисту населення Маріупольської міської ради щодо не виплати Замотаю Сергію Вікторовичу одноразової виплати до 5 травня за 2020 рік у повному обсязі.

Стягнуто з Департаменту соціального захисту населення Маріупольської міської ради на користь Замотая Сергія Вікторовича недоплачену частину щорічної разової грошової допомоги до 5 травня як учаснику бойових дій за 2020 рік відповідно до статті 12 Закону України “Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту” у розмірі п'яти мінімальних пенсій за віком, виходячи із розрахунку мінімальної пенсії за віком, визначеної частиною 1 статті 28 Закону України “Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування” на момент проведених виплат, з урахуванням раніше виплачених сум.

У задоволенні іншої частини позовних вимог – відмовлено.

Відповідно до статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ратифікованої Україною Законом № 475/97-ВР від 17 липня 1997 року, кожен, чий права і свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження.

Отже, обираючи спосіб захисту порушеного права, слід зважати й на його ефективність з точки зору статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. У пункті 145 рішення від 15 листопада 1996 року у справі "Чахал проти Об'єднаного Королівства" (Chahal v. the United Kingdom, (22414/93) [1996] ECHR 54) Європейський суд з прав людини зазначив, що згадана норма гарантує на національному рівні ефективні правові засоби для здійснення прав і свобод, що передбачаються Конвенцією, незалежно від того, яким чином вони виражені в правовій системі тієї чи іншої країни.

Стаття 13 Конвенції вимагає, щоб норми національного правового засобу стосувалися сутності "небезпідставної заяви" за Конвенцією та надавали відповідне відшкодування. Зміст зобов'язань за статтею 13 також залежить від характеру скарги заявника за Конвенцією. Тим не менше, засіб захисту, що вимагається згаданою статтею, повинен бути "ефективним" як у законі, так і на практиці, зокрема, в тому сенсі, щоб його використання не було ускладнене діями або неоглядом органів влади відповідної держави (п. 75 рішення Європейського суду з прав людини у справі "Афанасьєв проти України" від 5 квітня 2005 року (заява № 38722/02)).

Отже, "ефективний засіб правового захисту" в розумінні статті 13 Конвенції повинен забезпечити поновлення порушеного права й одержання особою бажаного результату; винесення рішень, які не призводять безпосередньо до змін в обсязі прав та забезпечення їх примусової реалізації, не відповідає розглядуваній міжнародній нормі.



За правилами частини 1 статті 5 КАС України кожна особа має право в порядку, встановленому цим кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси.

Частиною другою статті 19 Конституції України обумовлено: органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Суд зазначає, що спосіб відновлення порушеного права має бути ефективним та таким, який виключає подальші протиправні рішення, дії чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень, а у випадку невиконання або неналежного виконання рішення не виникала б необхідність повторного звернення до суду, а здійснювалося примусове виконання рішення.

Відповідно, керуючись викладеним, суд вважає за належне змінити спосіб і порядок виконання рішення Донецького окружного адміністративного суду від 15.09.2021 по справі №200/3761/21, встановивши новий спосіб і порядок виконання рішення суду - "Стягнути з Департаменту соціального захисту населення Маріупольської міської ради на користь Замотая Сергія Вікторовича недоплачену щорічну разову грошову допомогу до 5 травня, як учаснику бойових дій за 2020 роки відповідно до статті 12 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" розмірі п'яти мінімальних пенсій за віком, виходячи із розрахунку мінімальної пенсії за віком, визначеної частиною 1 статті 28 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" на момент проведених виплат, з урахуванням раніше виплачених сум, в розмірі 6800,00 грн (шість тисяч вісімсот гривень 00 коп. ".

Керуючись наведеним вище, ст. 7 Закону України "Про гарантії держави щодо виконання судових рішень", ст.ст. 243, 248, 256, 295, 297, 370, 378 КАС України, суд, -

#### У Х В А Л И В:

Заяву Замотая Сергія Вікторовича про зміну способу і порядку виконання судового рішення в адміністративній справі за позовом Замотая Сергія Вікторовича до Департаменту соціального захисту населення Маріупольської міської ради про визнання протиправною бездіяльності, стягнення заборгованості та зобов'язання вчинити певні дії, – задовольнити.

Змінити спосіб і порядок виконання рішення Донецького окружного адміністративного суду від 02 квітня 2021 року в адміністративній справі №200/3761/21 в частині "Стягнути з Департаменту соціального захисту населення Маріупольської міської ради на користь Замотая Сергія Вікторовича недоплачену частину щорічної разової грошової допомоги до 5 травня як учаснику бойових дій за 2020 рік відповідно до статті 12 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" у розмірі п'яти мінімальних пенсій за віком, виходячи із розрахунку мінімальної пенсії за віком, визначеної частиною 1 статті 28 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" на момент проведених виплат, з урахуванням раніше виплачених сум", встановивши новий спосіб і порядок виконання рішення суду – "Стягнути з Департаменту соціального захисту населення Маріупольської міської ради на користь Замотая Сергія Вікторовича недоплачену щорічну разову грошову допомогу до 5 травня, як учаснику бойових дій за 2020 роки відповідно до статті 12 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" розмірі п'яти мінімальних пенсій за віком, виходячи із розрахунку мінімальної пенсії за віком, визначеної частиною 1 статті 28 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" на момент проведених виплат, з урахуванням раніше виплачених сум, в розмірі 6800,00 грн (шість тисяч вісімсот гривень 00 коп."

Ухвала постановлена та підписана в порядку письмового провадження 31.05.2022.

Ухвала набирає законної сили з моменту підписання.

Ухвала може бути оскаржена.



Апеляційна скарга на ухвалу суду подається протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення. Якщо справу було розглянуто в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до ст. 297 КАС України, апеляційна скарга подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Текст ухвали розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Суддя

**Т.В.Загацька**

31.05.2022  
Секретар судового засідання  
Скрипник К.О.



\*306\*5266871\*1\*2\*