



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про залишення позовної заяви без руху

16 лютого 2022 року

Справа №200/2750/22

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Логойда Т.В., перевіrivши виконання вимог законодавства при подачі позовної заяви Золотарьової Галини Іллівни до Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії,

в с т а н о в и л а:

11 лютого 2022 року Золотарьова Г.І. через свого представника засобами поштового зв'язку звернулася до суду з вказаним адміністративним позовом, в якому просила:

- визнати протиправною бездіяльність Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області щодо невиплати їй пенсії;
- зобов'язати Головне управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області поновити нарахування та виплату їй пенсії з дати припинення, та виплатити заборгованість з пенсії.

В порушення вимог статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України в позовній заяві зазначено зміст позовних вимог, який не відповідає вимогам статті 5 цього Кодексу.

Так, в позовних вимогах не зазначено періоду, якого вони стосуються.

Вказані недоліки підлягають усуненню.

Позивач зазначала, що перебуває на обліку в Головному управлінні Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області як отримувач пенсії за віком; їй було припинено виплату пенсії; через адвоката вона зверталася до відповідача з вимогою поновити пенсію та виплати заборгованість по ній, але відповідач проігнорував адвокатський запит; відповідачем порушені її права як внутрішньо переміщеної особи.

Відповідно до пункту 5 частини 5 статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України в позовній заяві зазначається виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, зазначення доказів, що підтверджують вказані обставини.

Відповідно до частини 4 статті 161 Кодексу адміністративного судочинства України позивач зобов'язаний додати до позовної заяви всі наявні в нього докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги (якщо подаються письмові чи електронні докази - позивач може додати до позовної заяви копії відповідних доказів).

Аналогічні положення містяться в частині 2 статті 79 Кодексу адміністративного судочинства України, згідно з якою позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, повинні подати докази разом із поданням позовної заяви.

В порушення наведених вимог Кодексу в позовній заяві не зазначено виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, а саме не зазначено: коли позивачу припинили виплату пенсії; коли вона через адвоката зверталася до відповідача з вимогою поновити виплату пенсії та виплати заборгованість по ній.

В порушення наведених вимог Кодексу позивач не додав до позовної заяви докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, на які містяться посилання в



*306*5243215*1*2*

позові, а саме докази дати припинення виплати пенсії і докази того, що: позивач є внутрішньо переміщеною особою; через адвоката вона зверталася до відповідача з вимогою поновити виплату пенсії та виплати заборгованість по ній.

Частиною 2 статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Відповідно до частини 6 статті 161 Кодексу у разі пропуску строку звернення до адміністративного суду позивач зобов'язаний додати до позову заяву про поновлення цього строку та докази поважності причин його пропуску.

Разом з тим неповний виклад обставин, неточний зміст позовних вимог та недодавання до позовної заяви всіх доказів унеможливають вирішення судом питання дотримання позивачем строку звернення до суду з позовом.

Позивач же зазначала, що строк звернення до суду з позовом позивачем пропущено.

В позовній заяві міститься клопотання про поновлення строку звернення до адміністративного суду з позовом, в якому позивач посилається на положення частини 2 статті 46 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування», згідно з якою нараховані суми пенсії, не отримані з вини органу, що призначає і виплачує пенсію, виплачується за минулий час без обмеження будь-яким строком з нарахування компенсації втрати частини доходів. Також зазначала, що не має можливості відстояти чергу у органа Пенсійного фонду України, як і не має фінансів їхати до відповідача, а пенсійні виплати є для неї єдиним доходом для життя. Орган Пенсійного фонду України на адвокатський запит не реагує, а продовжує порушувати її право на пенсію, тому вважає, що строк звернення до суду не обмежується.

Між тим, посилання позивача на положення частини 2 статті 46 вказаного Закону - є неприйнятними, оскільки така вина не може бути встановлена судом поза межами розгляду справи по суті, що відбувається лише після відкриття провадження у справі (за умови поновлення строку звернення до суду з позовом в разі його пропуску).

Інші посилання не ґрунтуються на положеннях Кодексу адміністративного судочинства України.

Крім того, позивачем не наведені обставини, що унеможливили її звернення до суду з позовом у встановлений процесуальний строк. Докази таким обставинам до клопотання не додані.

Отже, клопотання про поновлення строку звернення до адміністративного суду з позовом не свідчить про наявність підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду з позовом поважними. Докази поважності причин пропуску строку звернення до адміністративного суду з позовом до клопотання не додані.

З огляду на наведене підстави, вказані у клопотанні про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду з позовом, судом визнані неповажними.

Відповідно до частини 1 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху, в якій зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення.

В позовній заяві необхідно зазначити виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, а саме зазначити: коли позивачу припинили виплату пенсії; коли вона через адвоката зверталася до відповідача з вимогою поновити виплату пенсії та виплати заборгованість по ній.

Позивачу необхідно привести зміст позовних вимог у відповідність до статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України, а саме зазначити період, якого стосуються позовні вимоги.

Позивачу до позовної заяви необхідно додати докази, що підтверджують обставини, на

яких ґрунтуються позовні вимоги, на які містяться посилання в позові, а саме докази дати припинення виплати пенсії і докази того, що: позивач є внутрішньо переміщеною особою; через адвоката вона зверталася до відповідача з вимогою поновити виплату пенсії та виплати заборгованість по ній.

Копії всіх документів, які подаються до суду, мають бути подані відповідно до кількості учасників справи та скріплені власноручним підписом позивача (його представника) або засвідчені у встановленому порядку.

В разі, якщо пропущено строк звернення до суду з позовом, встановлений статтею 122 Кодексу адміністративного судочинства України, до позовної заяви потрібно додати обґрунтовану заяву про визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними з доказами в підтвердження обґрунтування. При цьому в такій заяві мають бути зазначені інші підстави для поновлення такого строку.

Керуючись частинами 1 та 2 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України,

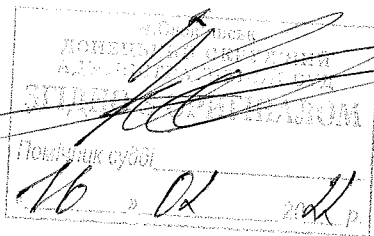
у х в а л и л а:

Позовну заяву Золотарьової Галини Іллівни до Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії залишити без руху, надавши строк для усунення недоліків – протягом десяти днів з дня вручення позивачу даної ухвали.

В разі не усунення недоліків позовної заяви у встановлений судом строк позовна заява буде повернута позивачеві.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і оскарженню не підлягає.

Суддя



Т.В. Логойда



