



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд  
У Х В А Л А

23 лютого 2022 року

Справа №200/16636/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Волгіної Н.П., дослідивши в письмовому порядку матеріали адміністративної справи за позовом Ковалю Сергію Вікторовичу до Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області про визнання протиправною бездіяльності, скасування рішення та зобов'язання вчинити певні дії, -

В С Т А Н О В И В:

Позивач, Коваль Сергій Вікторович, звернувся до Донецького окружного адміністративного суду із позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області, в якому просить суд:

- визнати протиправною бездіяльність Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області в частині не зарахування до загального та пільгового стажу позивача періоду його роботи електрослюсарем четвертого розряду з повним робочим днем під землею з 28 квітня 1988 року 20 червня 1988 року в ДВАТ "Шахта Світанок", період роботи гірничим майстром з 5 липня 1995 року по 1 червня 1998 року та період роботи з 1 червня 1998 року по 31 серпня 1998 року проходчиком підземним 5 розряду на ДП "Шахта Зоря" ВО "Сніжнеантрацит" при призначенні пенсії за віком на пільгових умовах позивачу;

- скасувати рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області № 051330002450 від 20 липня 2021 року в частині не зарахування до загального та пільгового стажу роботи періоду роботи електрослюсарем четвертого розряду з повним робочим днем під землею з 28 квітня 1988 року по 20 червня 1988 року в ДВАТ "Шахта Світанок", періоду роботи гірничим майстром з 5 липня 1995 року по 1 червня 1998 року по 1 червня 1998 року та періоду роботи з 1 червня 1998 року по 30 серпня 1998 року проходчиком підземним 5 розряду на ДП "Шахта Зоря" ВО "Сніжнеантрацит" включно при призначенні пенсії за віком на пільгових умовах позивачу;

- зобов'язати Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області зарахувати до загального та пільгового стажу позивачу період його роботи електрослюсарем четвертого розряду з повним робочим днем під землею з 28 квітня 1988 року по 20 червня 1988 року в ДВАТ "Шахта Світанок", період роботи гірничим майстром з 5 липня 1995 року по 1 червня 1998 року по 1 червня 1998 року та період роботи з 1 червня 1998 року по 30 серпня 1998 року проходчиком підземним 5 розряду на ДП "Шахта Зоря" ВО "Сніжнеантрацит" включно відповідно до п. "а" ст. 13 Закону України "Про пенсійне забезпечення" та ст. 8 Закону України "Про підвищення престижності шахтарської праці";

- зобов'язати Головне управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області та відповідача повторно розглянути заяву позивача про призначення пенсії на пільгових умовах періоду роботи електрослюсарем четвертого розряду з повним робочим днем під землею з 28 квітня 1988 року 20 червня 1988 року в ДВАТ "Шахта Світанок", період роботи гірничим майстром з 5 липня 1995 року по 1 червня 1998 року та період



роботи з 1 червня 1998 року по 31 серпня 1998 року проходчиком підземним 5 розряду на ДП “Шахта Зоря” ВО “Сніжнеантрацит” відповідно до п. “а” ст. 13 Закону України “Про пенсійне забезпечення”, ст. 8 Закону України “Про підвищення престижності Шахтарської праці з урахуванням зарахованих до пільгового стажу періодів роботи.

Ухвалою суду від 29 листопада 2021 року позовну заяву Ковалю С.В. залишено без руху для усунення недоліків позовної заяви.

Ухвалою суду від 10 січня 2022 року у зв'язку із усуненням позивачем недоліків позовної заяви відкрито провадження у справі та призначено розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження (у письмовому провадженні); зобов'язано відповідача надати суду відзив на позовну заяву протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі, та всі письмові і електронні документи, що підтверджують заперечення проти позову, в тому числі (але не виключно): копію заяви позивача про призначення пенсії та доданих до неї документів; копію рішення, прийнятого управлінням за результатом розгляду даної заяви; пояснення з приводу не включення до пільгового стажу позивача за п. “а” ст. 13 Закону України “Про пенсійне забезпечення” періоду його роботи електрослюсарем четвертого розряду з повним робочим днем під землею з 28 квітня 1988 року 20 червня 1988 року в ДВАТ “Шахта Світанок”, періоду роботи гірничим майстром з 5 липня 1995 року по 1 червня 1998 року та періоду роботи з 1 червня 1998 року по 31 серпня 1998 року проходчиком підземним 5 розряду на ДП “Шахта Зоря” ВО “Сніжнеантрацит”; пояснення з приводу не застосування при розгляді заяви позивача приписів ст. 8 Закону України “Про підвищення престижності шахтарської праці”; витяг з електронної бази Пенсійного фонду ІКІС ПФУ: підсистеми призначення та виплати пенсії та виписку із розрахунком загального страхового стажу та пільгового стажу позивача (Форма РС-право), довідку форми ОК-5 (індивідуальні відомості про застраховану особу з реєстру застрахованих осіб); доказ направлення відзиву та доданих до нього документів позивачу.

Станом на 23 лютого 2022 року зазначені документи судом не отримані.

Згідно ст. 242 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) рішення суду повинно бути законним і обґрунтованим.

Відповідно до п. 3 розділу VI «Прикінцеві положення» КАС України суд продовжує процесуальний строк, встановлений судом, якщо неможливість вчинення відповідної процесуальної дії у визначений строк зумовлена обмеженнями, впровадженими у зв'язку із карантинном.

Суд вважає за необхідне продовжити строк розгляду справи на строк дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України на запобігання поширення коронавірусної хвороби (COVID-19).

Згідно ч. 2 ст. 241 КАС України процедурні питання, пов'язані з рухом справи в суді першої інстанції, клопотання та заяви осіб, які беруть участь у справі, питання про відкладення розгляду справи, оголошення перерви, зупинення або закриття провадження у справі, залишення заяви без розгляду, а також в інших випадках, передбачених цим Кодексом, вирішуються судом шляхом постановлення ухвал.

Керуючись ст.ст. 4, 193, 205, 241, 248, 205, 256, 262, п. 3 розділу VI “Прикінцеві положення” КАС України Кодексу адміністративного судочинства України, суд –

#### У Х В А Л И В:

Продовжити строк розгляду адміністративної справи на строк дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України на запобігання поширення коронавірусної хвороби.

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її підписання суддею.



Суд

Н.П. Волгіна



\*306\*5266774\*1\*2\*