



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про відмову у задоволенні заяви відповідача
про розгляд справи в порядку загального позовного провадження

01 червня 2022 року

Справа №200/15767/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі:
головуючого судді Кравченко Т.О.,

розглянув в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін в письмовому провадженні за наявними у справі матеріалами адміністративну справу за позовом Садловського Євгена Васильовича до Головного управління ДПС у Донецькій області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень,

встановив:

12 листопада 2021 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Садловського Євгена Васильовича (далі – позивач) до Головного управління ДПС у Донецькій області (далі – відповідач, ГУ ДПС у Донецькій області), в якому позивач просив:

- визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення ГУ ДПС у Донецькій області від 08 вересня 2021 року № 43538.17-1315, яким визначено Садловському Є.В. суму податкового зобов'язання з орендної плати фізичних осіб за 2017 рік у розмірі 50 231,90 грн.

В обґрунтування заявлених вимог позивач вказує на те, що, податкове-повідомлення рішення, яке є предметом спору, переоформлено податковим органом після того як в судовому порядку було визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення-рішення від 27 липня 2017 року № 43538.17-1315.

Ухвалою від 18 листопада 2021 року позовна заява була залишена без руху.

Недоліки позовної заяви позивач усунув у строк та у спосіб, що визначені судом.

01 грудня 2021 року суд постановив ухвалу про прийняття позовної заяви та відкриття провадження у справі; вирішив розглядати справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами; встановив строк для подання заяв по суті справи.

Про відкриття провадження у справі сторони повідомлені в порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України (далі – КАС).

ГУ ДПС у Донецькій області звернулося до суду з заявою про розгляд справи в порядку загального позовного провадження, заперечивши проти її розгляду в порядку спрощеного позовного провадження.



*306*5267732*1*2*

ГУ ДПС у Донецькій області вказує на те, що ця справа має суттєве значення для органів ДПС та значний суспільний інтерес щодо формування сталої судової практики з такого спірного питання, потребує детального розгляду по суті, дослідження великого обсягу доказів для з'ясування всіх обставин.

Відповідно до ч. 3 ст. 166 КАС заяви, клопотання і заперечення подаються та розглядаються в порядку, встановленому цим Кодексом. У випадках, коли цим Кодексом такий порядок не встановлений, він встановлюється судом.

Таким чином, розгляд заяви за встановленим судом порядком проведено у письмовому провадженні.

Згідно з приписами ч. ч. 5-6 ст. 262 КАС, суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін. Суд може відмовити в задоволенні клопотання сторони про розгляд справи в судовому засіданні з повідомленням сторін: 1) у випадках, визначених ст. 263 цього Кодексу; 2) якщо характер спірних правовідносин та предмет доказування у справі незначної складності не вимагають проведення судового засідання з повідомленням сторін для повного та всебічного встановлення обставин справи.

Відповідно до ч. 7 ст. 262 КАС клопотання про розгляд справи у судовому засіданні з повідомленням сторін відповідач має подати в строк для подання відзиву, а позивач - разом з позовом або не пізніше п'яти днів з дня отримання відзиву.

Як свідчить зміст ч. ч. 2-3 ст. 12 КАС, спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи. Загальне позовне провадження призначене для розгляд справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Згідно з п. 10 ч. 6 ст. 12 КАС для цілей цього Кодексу справами незначної складності, крім іншого, є справи, у яких суд дійде висновку про їх незначну складність, за винятком справ, які не можуть бути розглянуті за правилами спрощеного провадження.

Відповідно до ч. 2 ст. 257 КАС за правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком справ, зазначених у ч. 4 цієї статті.

Згідно з ч. 4 ст. 12 КАС виключно за правилами загального позовного провадження розглядаються справи у спорах:

1) щодо оскарження нормативно-правових актів, за винятком випадків, визначених цим Кодексом;

2) щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності суб'єкта владних повноважень, якщо позивачем також заявлено вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної такими рішеннями, діями чи бездіяльністю, у сумі, що перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;

3) про примусове відчуження земельної ділянки, інших об'єктів нерухомого майна, що на ній розміщені, з мотивів суспільної необхідності;

4) щодо оскарження рішення суб'єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;

5) щодо оскарження рішень Національної комісії з реабілітації у правовідносинах, що виникли на підставі Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років»;

б) щодо оскарження індивідуальних актів Національного банку України, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Міністерства фінансів України, Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, рішень Кабінету Міністрів України, визначених ч. 1 ст. 266-1 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 4 ст. 257 КАС за правилами спрощеного позовного провадження не



можуть бути розглянуті справи у спорах:

1) щодо оскарження нормативно-правових актів, за винятком випадків, визначених цим Кодексом;

2) щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності суб'єкта владних повноважень, якщо позивачем також заявлено вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної такими рішеннями, діями чи бездіяльністю, у сумі, що перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;

3) про примусове відчуження земельної ділянки, інших об'єктів нерухомого майна, що на ній розміщені, з мотивів суспільної необхідності;

4) щодо оскарження рішення суб'єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Отже, за загальним правилом, будь-яка справа може розглядатися за правилами спрощеного позовного провадження, окрім тих, які обов'язково повинні розглядатися за правилами загального позовного провадження (їх визначено ч. 4 ст. 12, ч. 4 ст. 257 КАС).

Ця справа не належить до тих, які в силу вимог ч. 4 ст. 12, ч. 4 ст. 257 КАС мають розглядатися виключно за правилами загального позовного провадження.

Таким чином, беручи до уваги передбачені ч. 3 ст. 257 КАС чинники, суд може ухвалити рішення про можливість її розгляду за як за правилами загального позовного провадження, так і за правилами спрощеного позовного провадження, якщо дійде такого висновку.

Згідно з ч. 3 ст. 257 КАС при вирішенні питання про розгляд справи за правилами спрощеного або загального позовного провадження суд враховує: 1) значення справи для сторін; 2) обраний позивачем спосіб захисту; 3) категорію та складність справи; 4) обсяг та характер доказів у справі, в тому числі чи потрібно у справі призначити експертизу, викликати свідків тощо; 5) кількість сторін та інших учасників справи; 6) чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес; 7) думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження.

Суд зауважує, що заява відповідача не містить обґрунтування, в чому саме полягає суттєве значення цієї справи для ДПС та значний суспільний інтерес до неї. Відповідач обмежився лише загальними формулюваннями. Стверджуючи, що розгляд справи потребує дослідження великого обсягу доказів, відповідач не конкретизує, про які саме докази йдеться.

Крім того, пояснення представників сторін, надані в під час судових засідань не є доказами в розумінні ст. 72 КАС, в той час як судом рішення приймається на підставі тих доказів, з якими ознайомлені усі учасники справи та відносно яких, у разі сумнівів в їх достовірності, необхідності уточнення будь-яких даних, сторони мають право подати письмові заяви по суті справи.

Письмові докази, необхідні для всебічного та повного з'ясування обставин у справі, надаються сторонами разом з заявами по суті справи.

Враховуючи викладене, суд дійшов висновку, що заява відповідача про розгляд справи в порядку загального позовного провадження не підлягає задоволенню.

Керуючись ст. ст. 12, 241, 248, 255, 257, 260 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

ухвалив:

1. У задоволенні заяви відповідача – Головного управління ДПС у Донецькій області про розгляд справи в порядку загального позовного провадження – відмовити.

2. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею і оскарженню не



підлягає.

Суддя

Т.О. Кравченко



*306*5267732*1*2*