



**Україна**  
**Донецький окружний адміністративний суд**

**Р І Ш Е Н Н Я**  
**І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И**

**01 червня 2022 року**

**Справа №200/15767/21**

**приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1**

Донецький окружний адміністративний суд у складі:  
головуючого судді Кравченко Т.О.,

розглянув в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін в письмовому провадженні за наявними у справі матеріалами адміністративну справу за позовом Садловського Євгена Васильовича до Головного управління ДПС у Донецькій області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень,

встановив:

12 листопада 2021 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Садловського Євгена Васильовича (далі – позивач) до Головного управління ДПС у Донецькій області (далі – відповідач, ГУ ДПС у Донецькій області), в якому позивач просив:

- визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення ГУ ДПС у Донецькій області від 08 вересня 2021 року № 43538.17-1315, яким визначено Садловському Є.В. суму податкового зобов'язання з орендної плати фізичних осіб за 2017 рік у розмірі 50 231,90 грн.

Заяви, клопотання учасників справи. Процесуальні дії у справі.

Ухвалою від 18 листопада 2021 року позовна заява була залишена без руху.

Недоліки позовної заяви позивач усунув у строк та у спосіб, що визначені судом.

01 грудня 2022 року суд постановив ухвалу про прийняття позовної заяви та відкриття провадження у справі; вирішив розглядати справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами; встановив строк для подання заяв по суті справи.

Про прийняття позовної заяви та відкриття провадження у справі сторони повідомлені в порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України (далі – КАС).

01 червня 2022 року суд постановив ухвалу, якою відмовив у задоволенні заяви відповідача про розгляд справи в порядку загального позовного провадження.

01 червня 2022 року суд постановив ухвалу, якою допустив процесуальне правонаступництво на стороні відповідача, змінивши ГУ ДПС у Донецькій області його правонаступником – Головним управлінням ДПС у Донецькій області як відокремленим підрозділом Державної податкової служби.

Відповідно до ч. 8 ст. 262 КАС при розгляді справи за правилами спрощеного позовного провадження суд досліджує докази і письмові пояснення, викладені у заявах по суті справи.



\*306\*5267975\*1\*2\*

Стислий виклад позиції позивача та заперечень відповідача.

В обґрунтування заявлених вимог позивач зазначив, що 08 вересня 2021 року ГУ ДПС у Донецькій області прийняло податкове повідомлення-рішення № 43538.17-1315, яким визначена сума податкового зобов'язання зі сплати орендної плати за землю за 2017 рік у розмірі 5 231,90 грн.

Позивач вважає це податкове повідомлення-рішення протиправним і таким, що підлягає скасуванню.

Позивач вказує на те, що податкове повідомлення-рішення, яке є предметом спору, прийнято за наслідками судового розгляду в адміністративній справі № 200/3581/19-а. Зауважує, що законодавство не передбачає повноважень контролюючого органу переоформлювати податкові повідомлення-рішення, які були скасовані в судовому порядку.

Стверджує, що в порушення вимог п. 11 Порядку надіслання контролюючими органами податкових повідомлень-рішень платникам податків, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 22 січня 2016 року № 124/28254 (далі – Порядок № 124/28254), контролюючий орган не надав жодного розрахунку сум, визначених в оскаржуваному податковому повідомленні-рішенні.

Вважає, що відповідачем порушений строк для нарахування податкових зобов'язань, визначений ст. 102 Податкового кодексу України (далі – ПК України) та п. 3 Порядку № 124/28254.

На цих підставах позивач просить задовольнити позов.

Відповідач позов не визнав, надав відзив на позовну заяву.

ГУ ДПС у Донецькій області доводило, що у спірних правовідносинах діяло в межах повноважень, в порядку та у спосіб, що визначені законодавством.

Відповідач вказував на те, що рішення Донецького окружного адміністративного суду у справі № 200/3581/19-а набрало законної сили 03 вересня 2019 року і саме з цього моменту сума грошового зобов'язання є узгодженою в тих сумах, які визначені судом, відповідно до ст. 58 ПК України.

ГУ ДПС у Донецькій області за наслідками судового узгодження грошових зобов'язань платника податків прийняло податкове повідомлення-рішення від 08 вересня 2021 року № 43538.17-1315, яким визначило Садловському Є.В. суму податкового зобов'язання з орендної плати з фізичних осіб в розмірі 50 231,90 грн.

Відповідач наголошував на тому, що у спірних правовідносинах контролюючий орган виконав приписи ст. 60 ПК України щодо формування нових податкових повідомлень-рішень із сумами, які були встановлені у судовому рішенні по справі № 200/3581/19-а.

З огляду на викладене відповідач просив відмовити в позові.

Правом на подання відповіді на відзив та заперечення сторони не скористалися.

Обставини, встановлені судом, та зміст спірних правовідносин, з посиланням на докази, на підставі яких встановлені відповідні обставини. Докази відхилені судом, та мотиви їх відхилення.

На виконання вимог ст. 90 КАС суд оцінив докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні; оцінив належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, виходячи з того, що жодні докази не мають для суду наперед встановленої сили.

Відповідно до положень ч. 1 ст. 77 КАС кожна особа повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених ст. 78 цього Кодексу.

За правилами абз. 1 ч. 2 ст. 77 КАС в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.



З'ясовуючи чи мали місце обставини, якими обґрунтовуються вимоги та заперечення, якими доказами вони підтверджуються, а також чи є інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження, суд встановив таке.

Позивач – Садловський Євген Васильович, 03 вересня 1953 року народження, що встановлено на підставі паспорта громадянина України серії ВТ 032528; реєстраційний номер облікової картки платника податків: 1960411271.

Відповідач – Головне управління ДПС у Донецькій області (код ЄДРПОУ ВП: 44070187).

21 лютого 2014 року між Слов'янською міською радою як орендодавцем та громадянами Садловським Є.В. і Сидоренко О.В. як орендарями був укладений договір оренди землі, предметом якого є прийняття в строкове платне користування земельної ділянки (відповідно до рішення Слов'янської міської ради від 13 грудня 2013 року № 49-LIV-6) загальною площею 0,2656 га. Договір укладений строком на 5 років.

Відповідно до п. п. 5.9 Договору нормативна грошова оцінка земельної ділянки становить 1 674 395,52 грн, орендна плата вноситься орендарем у грошовій формі у розмірі 6% грошової оцінки землі, що складає 100 463,73 грн (річна).

Згідно з п. п. 10.11 Договору обчислення розміру орендної плати за земельні ділянки здійснюється з урахуванням їх цільового призначення та коефіцієнтів індексації, визначених законодавством, що заповнюються під час укладання або зміни умов договору оренди чи продовження його дії. Орендна плата вноситься протягом 60 днів з дня вручення податкового повідомлення-рішення.

Відповідно до п. п. 13.32 Договору розмір орендної плати переглядається один раз на рік у разі: зміни умов господарювання, передбачених договором; зміни розмірів земельного податку, підвищення цін, тарифів, зміни коефіцієнтів індексації, визначених законодавством; погіршення стану орендованої земельної ділянки не з вини орендаря, що підтверджено документами; в інших випадках передбачених законом. Зміна умов договору здійснюється у письмовій формі за взаємною згодою сторін.

За умовами Договору нормативна грошова оцінка земельної ділянки становить 1 674 395,52 грн (2 656 кв. м x 630,42 грн за кв. м); орендна плата за рік (6 % - грошової оцінки) – 100 463,73 грн за 2 656 кв. м (50 231,86 грн за 1 328 га).

Враховуючи те, що орендарями є Садловський Є.В. та Сидоренко О.В., орендна плата пропорційно складає по 50 231,87 грн.

25 липня 2017 року Головне управління ДФС у Донецькій області (далі – ГУ ДФС у Донецькій області) сформувало податкове повідомлення-рішення № 43539-1315, яким визначило суму податкового зобов'язання з орендної плати з фізичних осіб у розмірі 89 905,85 грн.

Також, 25 липня 2017 року ГУ ДФС у Донецькій області сформувало податкове повідомлення-рішення № 43538-1315, яким визначило суму податкового зобов'язання з орендної плати з фізичних осіб у розмірі 95 300,20 грн.

Позивач не погодився з цими податковими повідомленнями-рішеннями та оскаржив їх в судовому порядку.

Донецький окружний адміністративний суд під час розгляду справи № 200/3581/19-а за позовом Садловського Є.В. до ГУ ДФС у Донецькій області про визнання неправомірними та скасування податкових повідомлень-рішень встановив:

«[...] орендна плата нарахована за земельну ділянку площею 0,1328 га за 2016 рік у розмірі 89 905,85 грн, за 2017 рік у розмірі 95 300,20 грн.

При підрахунку орендної плати за 2016 рік у розмірі 89 905,85 грн контролюючим органом взято 6% від нормативно грошової оцінки земельної ділянки (з розрахунку на одного орендаря відповідно до умов договору) – 837 197,76 грн, яка помножена на коефіцієнти індексації – 1,249 та 1,433.

При підрахунку орендної плати за 2017 рік у розмірі 95 300,20 грн контролюючим органом взято 6% від нормативно грошової оцінки земельної ділянки (з розрахунку на



одного орендаря відповідно до умов договору) – 837 197,76 грн, яка помножена на коефіцієнти індексації – 1,249, 1,433 та 1,06 [...]».

Спірним питанням у справі № 200/3581/19-а було проведення контролюючим органом індексації нормативної грошової оцінки земельної ділянки, у зв'язку з чим збільшена сума орендної плати з 50 231,87 грн до 89 905,85 грн та 95 300,20 грн за 2016 рік та 2017 рік відповідно.

У справі № 200/3581/19-а Донецький окружний адміністративний суд дійшов таких висновків:

«[...]»

Таким чином, зміна індексації нормативної грошової оцінки є підставою для перегляду встановленого розміру орендної плати шляхом внесення відповідних змін до договорів оренди землі його учасниками. Зазначене не тягне автоматичну зміну умов договорів щодо розміру орендної плати, а відтак і відповідного донарахування податковим органом суми податкового зобов'язання з орендної плати за 2016 та 2017 роки за оскаржуваними податковими повідомленнями-рішеннями.

Наведене відповідає висновкам щодо застосування норм права, викладеним у рішенні Верховного Суду в складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 20 червня 2018 року по справі № 813/3819/17.

Отже, враховуючи наявний у позивача обов'язок щодо сплати орендної плати у розмірі 50 231,87 грн за 2016 рік та у розмірі 50 231,87 грн за 2017 рік, як такий, що відповідає умовам Договору оренди землі від 21 лютого 2014 року, суд вважає безпідставним донарахування орендної плати з фізичних осіб за 2016 рік у розмірі 39 673,98 грн (89 905,85 грн – 50 231,87 грн) та за 2017 рік у розмірі 45 068,33 грн (95 300,20 грн – 50 231,87 грн).

Зважаючи на викладені вище обставини у їх сукупності, суд дійшов висновку щодо часткового задоволення позовних вимог шляхом скасування податкового повідомлення-рішення від 25 липня 2017 року № 43539-1315 в частині визначеного податкового зобов'язання з орендної плати у розмірі 39 673,98 грн та скасування податкового повідомлення-рішення від 25 липня 2017 року № 43538-1315 – в частині – 45 068,33 грн. [...]».

03 червня 2019 року Донецький окружний адміністративний суд ухвалив рішення у справі № 200/3581/19-а, яким позов задовольнити частково, а саме:

- скасував податкове повідомлення-рішення ГУ ДФС у Донецькій області від 25 липня 2017 року № 43539-1315 в частині нарахування податкового зобов'язання з орендної плати з фізичних осіб у розмірі 39 673,98 грн;

- скасував податкове повідомлення-рішення ГУ ДФС у Донецькій області від 25 липня 2017 року № 43538-1315 в частині нарахування податкового зобов'язання з орендної плати з фізичних осіб у розмірі 45 068,33 грн.

В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Рішення Донецького окружного адміністративного суду від 03 червня 2019 року у справі № 200/3581/19-а набрало законної сили 03 вересня 2019 року (ухвала Першого апеляційного адміністративного суду від 03 вересня 2019 року про повернення апеляційної скарги).

Отже, в силу приписів ч. 4 ст. 78 КАС обставини, встановлені рішенням Донецького окружного адміністративного суду від 03 червня 2019 року у справі № 200/3581/19-а, не підлягають доказуванню під час розгляду цієї справи.

08 вересня 2021 року ГУ ДПС у Донецькій області сформуло податкове повідомлення-рішення форми «Ф» № 43538.17-1315, яким на підставі пп. 54.3.3 п. 54.3 ст. 54 ПК України та відповідно до п. 286.5 ст. 286 розділу XII ПК України визначило Садловському Є.В. суму податкового зобов'язання за платежем – орендна плата з фізичних осіб (18010900) за податковий період – 2017 рік в сумі 50 231,87 грн.

Листом від 08 вересня 2021 року № 24518/6/05-99-24-14-18 ГУ ДПС у Донецькій області повідомило позивачеві, що надіслане раніше податкове повідомлення-рішення



форми «Ф» з орендної плати з фізичних осіб від 25 липня 2017 року № 43538-1315 на суму 95 300,20 грн розраховувалось згідно з договором оренди землі від 25 лютого 2014 року з урахуванням коефіцієнту індексації.

ГУ ДПС у Донецькій області відповідно до рішення Донецького окружного адміністративного суду від 03 червня 2019 року по справі № 200/3581/19-а здійснило переоформлення податкового повідомлення-рішення.

Таким чином, податкове повідомлення-рішення форми «Ф» від 25 липня 2017 року № 43538-1315 скасовано та нараховане наступне податкове повідомлення-рішення форми «Ф» від 08 вересня 2021 року № 43538.17-1315 на суму 50 231,87 грн.

Податкове повідомлення-рішення форми «Ф» від 08 вересня 2021 року № 43538.17-1315 разом з листом ГУ ДПС у Донецькій області від 08 вересня 2021 року № 24518/6/05-99-24-14-18 позивач отримав 20 вересня 2021 року, що засвідчив власним підписом.

Наявність у позивача податкового боргу в сумі 50 231,87 грн, що виник 19 листопада 2021 року на підставі податкового повідомлення-рішення форми «Ф» від 08 вересня 2021 року № 43538.17-1315, відображена в інтегрованій картці платника – Садловського Є.В. за платежем – орендна плата з фізичних осіб (код класифікації доходів бюджету: 18010900).

Будь-які інші докази щодо предмета доказування учасники справи не надали.

Норми права, які застосував суд, та мотиви їх застосування.

Висновки суду по суті позовних вимог.

Суд встановив, що підставою для часткового задоволення адміністративного позову Садловського Є.В., який розглянутий Донецьким окружним адміністративним судом в рамках справи № 200/3581/19-а стало невірне застосування контролюючим органом норм Податкового кодексу України (далі – ПК України), якими не передбачено проведення індексації орендної плати, оскільки індексації підлягає нормативна грошова оцінка земельних ділянок.

При цьому Донецький окружний адміністративний суд встановив наявність у позивача обов'язку щодо сплати орендної плати за 2017 рік у розмірі 50 231,87 грн, що відповідає умовам Договору оренди землі від 21 лютого 2014 року.

Разом з цим суд дійшов висновку про безпідставність донарахування орендної плати з фізичних осіб за 2017 рік в сумі 45 068,33 грн (95 300,20 грн – 50 231,87 грн).

Визначення сум податкових і грошових зобов'язань регламентує ст. 54 ПК України.

Відповідно до пп. 54.3.3 п. 54.3 ст. 54 ПК контролюючий орган зобов'язаний самостійно визначити суму грошових зобов'язань, якщо згідно з податковим та іншим законодавством особою відповідальною за нарахування податкових зобов'язань є контролюючий орган.

Норма аналогічного змісту міститься в п. 1 розділу II Порядку надіслання контролюючими органами податкових повідомлень-рішень платникам податків, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 28 грудня 2015 року № 1204, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 22 січня 2016 року за № 124/28254 (далі – Порядок № 1204), в редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин.

Так, відповідно до пп. 3 п. 1 розділу II Порядку № 1204 контролюючий орган визначає суму нарахування (зменшення) грошових, податкових зобов'язань, зменшення (збільшення) суми податкових зобов'язань та/або податкового кредиту та/або зменшення бюджетного відшкодування з податку на додану вартість та/або зменшення від'ємного значення об'єкта оподаткування податком на прибуток або від'ємного значення суми податку на додану вартість, що передбачені Кодексом або іншим законодавством, і складає податкове повідомлення-рішення у випадках, зокрема, якщо згідно із законодавством з питань державної митної справи, податковим та іншим законодавством відповідальним за нарахування сум податкових зобов'язань з окремого податку або збору, застосування штрафних (фінансових) санкцій та пені, у тому числі за порушення у сфері зовнішньоекономічної діяльності, є контролюючий орган.



П. 58.1 ст. 58 ПК України встановлено, що контролюючий орган надсилає (вручає) платнику податків податкове повідомлення-рішення, якщо сума грошового зобов'язання платника податків, передбаченого податковим або іншим законодавством, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, розраховується контролюючим органом відповідно до статті 54 цього Кодексу (крім декларування товарів, передбаченого для громадян) або якщо за результатами перевірки контролюючим органом встановлено факт:

невідповідності суми бюджетного відшкодування сумі, заявленій у податковій декларації;

завищення розміру задекларованого від'ємного значення об'єкта оподаткування податком на прибуток або від'ємного значення суми податку на додану вартість, розрахованої платником податків відповідно до розділу V цього Кодексу;

заниження або завищення суми податкових зобов'язань, заявленої у податковій (митній) декларації, або суми податкового кредиту, заявленої у податковій декларації з податку на додану вартість, крім випадків, коли зазначене заниження або завищення враховано при винесенні інших податкових повідомлень-рішень за результатами перевірки;

завищення сум податку на доходи фізичних осіб, що підлягає поверненню з бюджету, заявлених у податкових деклараціях, зокрема при використанні права на податкову знижку відповідно до розділу IV цього Кодексу;

наявності помилок при визначенні обов'язкових реквізитів податкової накладної та/або відсутності реєстрації податкової накладної та/або розрахунку коригування до податкової накладної протягом граничних строків, передбачених цим Кодексом.

П. 56.18 ст. 58 ПК України передбачено, що з урахуванням строків давності, визначених ст. 102 цього Кодексу, платник податків має право оскаржити в суді податкове повідомлення-рішення або інше рішення контролюючого органу у будь-який момент після отримання такого рішення.

Рішення контролюючого органу, оскаржене в судовому порядку, не підлягає адміністративному оскарженню.

Процедура адміністративного оскарження вважається досудовим порядком вирішення спору.

При зверненні платника податків до суду з позовом щодо визнання протиправним та/або скасування рішення контролюючого органу грошове зобов'язання вважається неузгодженим до дня набрання судовим рішенням законної сили.

Відповідно до приписів пп. 60.1.5 п. 60.1 ст. 60 ПК України податкове повідомлення-рішення або податкова вимога вважаються відкликаними, якщо: рішенням суду, що набрало законної сили, зменшується сума грошового зобов'язання, визначена у податковому повідомленні-рішенні контролюючого органу, або сума податкового боргу, визначена в податковій вимозі.

У випадках, визначених пп. пп. 60.1.3 і 60.1.5 п. 60.1 цієї статті, податкове повідомлення-рішення або податкова вимога вважаються відкликаними з дня надходження до платника податків податкового повідомлення-рішення або податкової вимоги, які містять зменшену суму грошового зобов'язання або податкового боргу, що передбачено п. 60.4 ст. 60 ПК України.

Згідно з п. 5 розділу II Порядку № 1204 якщо за результатами адміністративного або судового оскарження грошове зобов'язання, зменшення (збільшення) суми податкових зобов'язань та/або податкового кредиту та/або зменшення бюджетного відшкодування з податку на додану вартість та/або зменшення від'ємного значення об'єкта оподаткування податком на прибуток або від'ємного значення суми податку на додану вартість, штрафна (фінансова) санкція (штраф) та пеня, в тому числі за порушення норм іншого законодавства, зазначені у податковому повідомленні-рішенні, зменшуються, то шляхом опрацювання інформації підрозділів правової роботи щодо прийнятих рішень за результатами розгляду скарг в адміністративному та/або судовому порядку складається податкове повідомлення-



рішення, яке містить зменшену суму грошового зобов'язання, зменшену суму зменшення (збільшення) податкових зобов'язань та/або податкового кредиту та/або зменшення бюджетного відшкодування з податку на додану вартість та/або зменшення від'ємного значення об'єкта оподаткування податком на прибуток або від'ємного значення суми податку на додану вартість, штрафної (фінансової) санкції (штрафу) та пені, в тому числі за порушення норм іншого законодавства.

Рішення суду в адміністративній справі № 200/33581/19-а набрало законної сили 03 вересня 2019 року і саме з цього моменту сума грошового зобов'язання є узгодженою в тих сумах, які визначені судом у відповідності до ст. 58 ПК України.

08 вересня 2021 року ГУ ДПС у Донецькій області за наслідками судового узгодження грошових зобов'язань платника податків прийняло податкове повідомлення-рішення форми «Ф» № 43538.17-1315, яким на підставі до пп. 54.3.3 п. 54.3 ст. 54 ПК України та відповідно до п. 286.5 ст. 286 розділу XII ПК України визначило Садловському Є.В. суму податкового зобов'язання за платежем – орендна плата з фізичних осіб (18010900) за податковий період – 2017 рік в сумі 50 231,87 грн.

При цьому контролюючий орган виконав приписи ст. 60 ПК України щодо формування нового податкового повідомлення-рішення з сумою податкового зобов'язання, що була встановлена в рішенні суду по справ № 200/3581/19-а.

Враховуючи викладене, суд дійшов висновку, що у спірних правовідносинах контролюючий орган діяв у межах повноважень, наданих йому податковим законодавством.

Наведені вище положення ПК України спростовують твердження позивача про те, що контролюючий орган не наділений повноваженнями «переоформлювати» податкові повідомлення-рішення, які були скасовані в судовому порядку.

Суд відхиляє аргументи позивача, які полягають у тому, що контролюючий орган не забезпечив дотримання вимог п. 11 Порядку № 1204, оскільки в податковому повідомленні-рішенні, яке є предметом спору, відсутній розрахунок суми податкового зобов'язання.

По-перше, порядок № 1204 не містить п. 11, по-друге, в Порядку № 1204 наявні два пункти щодо наявності розрахунку, а саме п. 6 розділу II, який стосується адміністративного порядку оскарження у відповідності до ст. 55 ПК України, та п. 9 розділу II, згідно з яким розрахунок надається за його наявності.

Суд вважає слушними заперечення відповідача, які полягають у тому, що в даному випадку сума податкового зобов'язання визначена саме у судовому порядку – рішення Донецького окружного адміністративного суду від 03 червня 2019 року у справі № 200/3581/19-а.

Щодо порушення відповідачем строку прийняття податкового повідомлення-рішення суд зауважує таке.

Так, відповідно до п. 1.1 ст. 1 ПК України регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових осіб під час адміністрування податків та зборів, а також відповідальність за порушення податкового законодавства, не передбачає таких правових наслідків.

Особи, які допустили порушення підзаконного нормативно-правового акту, яким є Порядок № 1204, можуть нести дисциплінарну та іншу відповідальність за недотримання строків, передбачених підзаконним нормативним актом.

Разом з цим саме по собі порушення посадовими особами контролюючого органу приписів підзаконного нормативно-правового акта не є підставою для скасування податкового повідомлення-рішення щодо сплати податкового зобов'язання, сума якого визначена в судовому порядку.

Таким чином, у задоволенні позовних вимог належить відмовити повністю.

Розподіл судових витрат.



Відповідно до приписів ст. 139 КАС судові витрати розподілу не підлягають.

Враховуючи викладене та керуючись ст. ст. 241, 242, 243, 244, 245, 246, 250, 251, 255 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

вирішив:

1. У задоволенні адміністративного позову Садловського Євгена Васильовича (РНОКПП: 1960411271, місце проживання: 84116, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Вільна, буд. 3, кв. 26) до Головного управління ДПС у Донецькій області (код ЄДРПОУ ВП: 44070187, місцезнаходження: 87515, Донецька обл., м. Маріуполь, вул. Італійська, буд. 59) про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення форми «Ф» від 08 вересня 2021 року № 43538.17-1315 – відмовити повністю.

2. Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

3. Рішення може бути оскаржено в апеляційному порядку шляхом подання апеляційної скарги до Першого апеляційного адміністративного суду протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення.

4. Повне судове рішення складено 01 червня 2022 року.

**Суддя**

**Т.О. Кравченко**

