



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про залишення позовної заяви без руху

10 січня 2022 р.

Справа №200/56/22

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Стойка В.В., ознайомившись із матеріалами адміністративного позову Дегерменджи Марини Пантеліївни до Управління соціального захисту населення Маріупольської районної державної адміністрації про визнання бездіяльності протиправною та стягнення коштів, -

В С Т А Н О В И Л А:

Позивач, Дегерменджи Марина Пантеліївна, звернулася до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Управління соціального захисту населення Маріупольської районної державної адміністрації про визнання бездіяльності протиправною та стягнення коштів.

Даний адміністративний спір виник внаслідок виплати щорічної разової грошової допомоги у тому числі до 5 травня 2020 рік у меншому розмірі, ніж передбачено ст. 12 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту".

Позивач надав до суду клопотання про поновлення строків звернення до суду, відповідно до якого зазначив, що у зв'язку з запровадженням карантину на території України не мав можливості звернутися до відповідача із вимогою виплатити йому недоотриману частину грошової допомоги до 5 травня за 2020 рік.

Відповідно до ч. 1 ст. 171 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) суддя після одержання позовної заяви з'ясовує, чи: подана позовна заява особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність; має представник належні повноваження (якщо позовну заяву подано представником); відповідає позовна заява вимогам, встановленим статтями 160, 161, 172 цього Кодексу; належить позовну заяву розглядати за правилами адміністративного судочинства і чи подано позовну заяву з дотриманням правил підсудності; позов подано у строк, установлений законом (якщо позов подано з пропуском встановленого законом строку звернення до суду, то чи достатньо підстав для визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними); немає інших підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлених цим Кодексом.

Згідно ч. 6 статті 161 Кодексу адміністративного судочинства України у разі пропуску строку звернення до адміністративного суду позивач зобов'язаний додати до позову заяву про поновлення цього строку та докази поважності причин його пропуску.

Відповідно до частини 1, 2 статті 122 КАС України позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.



Отже, право на звернення до суду не є абсолютним і може бути обмеженим, в тому числі і встановленням строків для звернення до суду, якими чинне законодавство обмежує звернення до суду за захистом прав, свобод та інтересів. Це, насамперед, обумовлено специфікою спорів, які розглядаються в порядку адміністративного судочинства, а запровадження таких строків обумовлене досягненням юридичної визначеності у публічно-правових відносинах. Ці строки обмежують час, протягом якого такі правовідносини можуть вважатися спірними.

Дослідивши обставини, викладені позивачем в обґрунтування заяви про поновлення строку звернення до суду суд зазначає наступне.

Відповідно п. 3 Прикінцевих положень КАС України, під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), суд за заявою учасників справи та осіб, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов'язки (у разі наявності у них права на вчинення відповідних процесуальних дій, передбачених цим Кодексом), поновлює процесуальні строки, встановлені нормами цього Кодексу, якщо визнає причини їх пропуску поважними і такими, що зумовлені обмеженнями, впровадженими у зв'язку з карантинном. Суд може поновити відповідний строк як до, так і після його закінчення. Суд за заявою особи продовжує процесуальний строк, встановлений судом, якщо неможливість вчинення відповідної процесуальної дії у визначений строк зумовлена обмеженнями, впровадженими у зв'язку з карантинном.

Аналізуючи вказані обставини суд зазначає, що позивачем в клопотанні наведені загальні умови впровадження карантинних заходів; конкретних обставин, які встановлені з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19) та які позбавили його своєчасного звернення до суду, в клопотання не наведено.

Окрім цього Управління соціального захисту населення Маріупольської районної державної адміністрації з часу запровадження на території України виконував свої функції, у зв'язку з чим позивач не був позбавлений можливості направити відповідний запит до відповідача поштою.

З огляду на викладене, суд приходять висновку, що викладені позивачем у клопотанні про поновлення строку обставини не є поважними, отже, у задоволенні клопотання слід відмовити.

При цьому, суд зазначає, що відповідно до ч. 1 ст. 123 Кодексу адміністративного судочинства України у разі подання особою позову після закінчення строків, установлених законом, без заяви про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду, або якщо підстави, вказані нею у заяві, визнані судом неповажними, позов залишається без руху. При цьому протягом десяти днів з дня вручення ухвали особа має право звернутися до суду з заявою про поновлення строку звернення до адміністративного суду або вказати інші підстави для поновлення строку.

З огляду на викладене позивачу необхідно надати суду вмотивоване клопотання про поновлення строку звернення до суду з даним адміністративним позовом та надати докази, які підтверджують обставини викладені у клопотанні.

В зв'язку з вищенаведеним, суд вважає, що позивачем не дотримані вимоги ст.ст. 160, 161 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до ч. 1 ст. 169 КАС України, суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня подання позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

На підставі викладеного, керуючись статтями 160, 161, 169, 171, 256, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд –

У Х В А Л И В:

У задоволенні клопотання представника позивача про поновлення строку звернення до суду з даним позовом – відмовити.



Позовну заяву Дегерменджи Марини Пантеліївни до Управління соціального захисту населення Маріупольської районної державної адміністрації про визнання бездіяльності протиправною та стягнення коштів, - залишити без руху.

Встановити позивачу десятиденний строк з дня отримання цієї ухвали на усунення недоліків шляхом надання суду вмотивованого клопотання про поновлення строків звернення до суду з даним адміністративним позовом та доказів на підтвердження обставин викладених у клопотанні. Якщо позивач усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, вона вважається поданою у день первинного її подання до адміністративного суду цього Кодексу.

Копія ухвали про залишення позовної заяви без руху надсилається особі, яка подала позовну заяву, не пізніше наступного дня після її постановлення.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя

В.В. Стойка

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ

07.06.2022
Секретар судового засідання
Серих М.Ю.

