



**Україна**  
**Донецький окружний адміністративний суд**  
**У Х В А Л А**

**06 червня 2022 року**

**Справа №200/14733/21**

**приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1**

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Ушенко С.В., розглянувши за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) адміністративну справу за позовом Антоненко Тетяни Іванівни (РНОКПП 2614607409; зареєстроване місце проживання: 85485, Донецька обл., м.Українськ, вул. Первомайська, буд. 37, кв. 34) до Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області (ЄДРПОУ 13486010; юридична адреса: 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, пл. Соборна, буд. 3), Головного управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області (ЄДРПОУ 21318350; юридична адреса: 29000, Хмельницька обл., м. Хмельницький, вул. Герцена, буд. 10) про визнання неправомірним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії,-

**ВСТАНОВИВ:**

Антоненко Тетяна Іванівна звернулася до Донецького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області (відповідач-1) і Головного управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області (відповідач-2), в якому просить:

визнати неправомірним та скасувати рішення № 057250003780 від 08.09.2021 про відмову в призначенні пенсії у зв'язку з недосягненням пенсійного віку 55 років;

зобов'язати повторно розглянути заяву від 02.09.2021 про призначення пенсії, зарахувавши до страхового стажу період роботи з 01.11.1994 по 22.02.1995;

зобов'язати під час повторного розгляду заяви від 02.09.2021 застосувати віковий ценз 50 років, передбачений п. "б" ст. 13 Закону України "Про пенсійне забезпечення" в редакції, яка була чинна до внесення змін Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення" від 2 березня 2015 року №213-VIII, утримавшись від застосування вікового цензу 55 років, передбаченого частиною 2 статті 114 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" у редакції Закону України від 03.10.2017 № 2148-УІІ.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 08 листопада 2021 року у справі відкрито провадження за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Головним управлінням Пенсійного фонду України в Хмельницькій області у відзиві заявлено клопотання про розгляд справи в судовому засіданні з викликом (повідомленням) сторін в режимі відеоконференції.

Розглянувши вищевказану заяву, вивчивши матеріали справи, суд зазначає наступне.

Згідно ч. 1 ст. 260 КАС України питання про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження суд вирішує в ухвалі про відкриття провадження у справі.



\*306\*5269859\*1\*2\*

Як зазначено у ч. 4 ст. 260 КАС України, якщо відповідач в установлений судом строк подасть заяву із запереченнями проти розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження, суд залежно від обґрунтованості заперечень відповідача протягом двох днів із дня її надходження до суду постановляє ухвалу про: 1) залишення заяви відповідача без задоволення; 2) розгляд справи за правилами загального позовного провадження та заміну засідання для розгляду справи по суті підготовчим засіданням.

Згідно з ч. 5 ст. 262 КАС України суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

У відповідності до ч. 6 ст. 262 КАС України суд може відмовити в задоволенні клопотання сторони про розгляд справи в судовому засіданні з повідомленням сторін: 1) у випадках, визначених статтею 263 цього Кодексу; 2) якщо характер спірних правовідносин та предмет доказування у справі незначної складності не вимагають проведення судового засідання з повідомленням сторін для повного та всебічного встановлення обставин справи.

Частиною 3 ст. 12 КАС України визначено, що загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Приймаючи до уваги наведене та враховуючи, що характер спірних правовідносин та предмет доказування у даній справі є незначної складності, не вимагає проведення судового засідання з повідомленням сторін для повного та всебічного встановлення обставин справи, крім того, з огляду на запровадження на території України воєнного стану, з метою недопущення випадків загрози життю, здоров'ю та безпеці учасників справи, суд вважає недоцільним розгляд справи в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін, отже клопотання відповідача-2 підлягає залишенню без задоволення.

Керуючись статтями 248, 256, 257-263, 294 Кодексу адміністративного судочинства України, –

#### УХВАЛИВ:

У задоволенні клопотання Головного управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області про розгляд справи в судовому засіданні з викликом (повідомленням) сторін в режимі відеоконференції - відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту підписання суддею.

Суддя

С.В. Ушенко

