



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про заміну сторони виконавчого провадження

12 листопада 2021 р.

Справа №200/14978/21

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі судді Аканова О.О., перевіrivши заяву Товариства з обмеженою відповідальністю “Фінансова Компанія “Приватні Інвестиції” про заміну сторони виконавчого провадження з виконання виконавчого напису нотаріуса № 621 від 06.02.2020 (стягувач – Акціонерне товариство “Кредобанк”; боржник – Сердюк Михайло Васильович), -

В С Т А Н О В И В:

Товариство з обмеженою відповідальністю “Фінансова Компанія “Приватні Інвестиції” звернулося до Донецького окружного адміністративного суду із заявою про заміну стягувача у виконавчому провадженні по виконанню виконавчого напису №621 від 06.02.2020 вчиненого приватним нотаріусом Івано-Франківського міського нотаріального округу Івано-Франківської області Личук Т.В. про стягнення заборгованості за Кредитним договором № 014/ZA W6KW/3/001 від 20.12.2012 з Сердюк Михайла Васильовича на користь Акціонерного товариства “Кредобанк”, що складається з: суми заборгованості за кредитом - 13593,65 грн.; суми заборгованості за відсотками – 9753,64 грн., суми заборгованості за комісіями - 26831,25 грн. Загальна сума заборгованості становить 50178,54 грн та суми плати, що здійснена стягувачем за вчинення виконавчого напису, з Акціонерного товариства “Кредобанк”, його правонаступником Товариством з обмеженою відповідальністю “Фінансова Компанія “Приватні Інвестиції”.

Обгрунтовуючи вказану заяву заявник посилається на те, що право вимоги за зазначеним кредитним договором з усіма додатковими угодами, який укладений між акціонерним товариством «Кредобанк» та Сердюк Михайлом Васильовичем перейшли до нового кредитора ТОВ «ФК «Приватні Інвестиції».

Представник заявника і боржник до судового засідання не з'явилися, про дату, час і місце судового розгляду були повідомлені належним чином. Заявник просив розглянути заяву без участі його заявника (у разі неявки).

Перешкоди для розгляду справи в судовому засіданні, визначені ст. 205 КАС України – відсутні.

Приписами ч. 9 ст. 205 КАС України передбачено, що якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але всі учасники справи не з'явилися у судові засідання, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Згідно з ч. 2 ст. 379 КАС України передбачено, що неприбуття у судові засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає судовому розгляду.



*306*5015260*1*2*

З огляду на викладене, суд дійшов висновку про можливість розгляду заяви про заміну сторони виконавчого провадження в порядку письмового провадження.

Відповідно до копії постанови приватного виконавця виконавчого округу Донецької області ВП № 62699531 31.07.2020 відкрито виконавче провадження щодо стягнення з Сердюк Михайла Васильовича на користь АТ “Кредобанк” заборгованості в розмірі 50178,54 грн. на підставі виконавчого напису приватного нотаріусу Івано-Франківського міського нотаріального округу Івано-Франківської області Личук Т.В. №621 від 06.02.2020.

Заявником надані до суду копії договору факторингу із відступленням прав грошової вимоги за кредитними договорами № 250621/1 від 25.06.2021, який укладено між Акціонерним товариством “Кредобанк” (як клієнт) і Товариством з обмеженою відповідальністю “Фінансова Компанія “Приватні Інвестиції” (як фактор), а також додатків 1 і 2 до цього договору, з яких випливає, що АТ “Кредобанк” відступило заявнику право вимоги, зокрема, до Сердюк Михайла Васильовича.

Також до суду надані копії платіжного доручення № 2 від 25.06.2021 щодо оплати згідно з договором факторингу № 250621/1 від 25.06.2021, повідомлення № 8833607 від 29.06.2021 про заміну кредитора в зобов'язанні та відступлення права вимоги (на адресу боржника) зі списком № 18259-1-436-433 згрупованих поштових відправлень рекомендованих листів і відповідного виконавчого напису.

Спірні правовідносини у виникли з приводу наявності/відсутності підстав для заміни стягувача у виконавчому написі нотаріуса його правонаступником.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 512 Цивільного кодексу України передбачено, що кредитор у зобов'язанні може бути замінений іншою особою внаслідок: передання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

Статтею 514 Цивільного кодексу України передбачено, що до нового кредитора переходять права первісного кредитора у зобов'язанні в обсязі і на умовах, що існували на момент переходу цих прав, якщо інше не встановлено договором або законом.

У відповідності до ч. 1 ст. 1077 Цивільного кодексу України встановлено, що за договором факторингу (фінансування під відступлення права грошової вимоги) одна сторона (фактор) передає або зобов'язується передати грошові кошти в розпорядження другої сторони (клієнта) за плату (у будь-який передбачений договором спосіб), а клієнт відступає або зобов'язується відступити факторові своє право грошової вимоги до третьої особи (боржника).

Частиною 5 ст. 15 Закону України від 2 червня 2016 року № 1404-VIII “Про виконавче провадження” встановлено, що у разі вибуття однієї із сторін виконавець за заявою сторони, а також заінтересована особа мають право звернутися до суду із заявою про заміну сторони її правонаступником. Для правонаступника усі дії, вчинені до його вступу у виконавче провадження, є обов'язковими тією мірою, якою вони були б обов'язковими для сторони, яку правонаступник замінив.

Частиною 1 ст. 379 КАС України передбачено, що у разі вибуття однієї із сторін виконавчого провадження за поданням державного виконавця або за заявою заінтересованої особи суд, який розглядав справу як суд першої інстанції, замінює сторону виконавчого провадження її правонаступником.

Отже, відступлення факторові права грошової вимоги до третьої особи (боржника) є правонаступництвом, а тому заміна сторони виконавчого провадження є допустимим.

З огляду на викладене, суд дійшов висновку про наявність підстав для заміни боржника у виконавчому провадженні, що відповідає висновкам Верховного Суду, які наведені в постанові від 28.11.2018 у справі № 804/984/17 і в ухвалі від 23.05.2018 у справі №161/2235/14-а.

Керуючись ст. ст. 243, 248, 256, 379 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -



У Х В А Л И В:

Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю “Фінансова Компанія “Приватні Інвестиції” про заміну сторони виконавчого провадження - задовольнити.

Замінити стягувача з Акціонерного товариства “Кредобанк” на Товариство з обмеженою відповідальністю “Фінансова Компанія “Приватні Інвестиції” (ідентифікаційний код 37356981; 04112, місто Київ, вулиця Жамбила Жабасєва, будинок 7) у виконавчому провадженні у № 62699531, відкритого на підставі виконавчого напису нотаріуса №621 від 06 лютого 2020 року щодо стягнення заборгованості з Сердюк Михайла Васильовича на користь Акціонерного товариства “Кредобанк”.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Першого апеляційного адміністративного суду шляхом подачі апеляційної скарги протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Суддя

О.О. Аканов

