



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд  
У Х В А Л А

про відкриття провадження в адміністративній справі з питання  
відновлення втраченого судового провадження

12 лютого 2018 р.

Справа №2а/0570/4025/2012

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Буряк І.В., розглянувши ухвалу Верховного Суду від 30 січня 2018 року № К/9901/716/18 по справі №2а/0570/4025/2012 за адміністративним позовом Державного підприємства «Сніжнеантрацит» до Торезької об'єднаної державної податкової служби про визнання протиправними податкового повідомлення-рішення,

**ВСТАНОВИВ**

Позивач, Державне підприємство «Сніжнеантрацит», звернулось до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Торезької об'єднаної державної податкової служби про визнання протиправними податкового повідомлення-рішення

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 24 квітня 2012 року у задоволенні позовних вимог Державного підприємства «Сніжнеантрацит» відмовлено.

Ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду від 13 липня 2012 року апеляційну скаргу Державного підприємства «Сніжнеантрацит» на постанову Донецького окружного адміністративного суду від 24 квітня 2012 р. у справі №2а/0570/4025/2012 залишено без задоволення, а вищезазначену постанову суду - без змін.

08 лютого 2018 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшла ухвала Верховного Суду від 30 січня 2018 року № К/9901/716/18 про вирішення питання щодо відновлення втраченого провадження у справі №2а/0570/4025/2012 за позовом Державного підприємства «Сніжнеантрацит» до Торезької об'єднаної державної податкової служби про визнання протиправними податкового повідомлення-рішення

У вищезазначеному процесуальному документі зазначено, що ухвалою Вищого адміністративного суду України від 11 серпня 2011 року відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою Державного підприємства «Сніжнеантрацит» та витребувано справу з №2а/0570/4025/2012 з Донецького окружного адміністративного суду.

З 15 грудня 2017 року розпочав роботу Верховний суд як найвищий суд у системі судоустрою України, у зв'язку з чим відповідно до пункту 7 розділу XII «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII Вищий адміністративний суд України припинив свою діяльність.

Відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України в редакції Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 03 жовтня 2017 року № 2147-VIII з Вищого адміністративного суду України до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду передано матеріали касаційної скарги К/9901/14692/12 за правилами підпунктів 4 пункту 1 Розділу VII «Перехідних положень» цього Кодексу.

Листом від 22.04.2015 року №07-06-399/15 Донецький окружний адміністративний суд



\*306\*2589308\*1\*2\*



повідомив про неможливість надіслання справи №2а/0570/4025/2012 до суду касаційної інстанції, у зв'язку з тим, що така справа вважається втраченою.

В зв'язку з викладеним, Верховний Суд ініціював питання щодо відновлення Донецьким окружним адміністративним судом втраченого судового провадження по справі №2а/0570/4025/2012.

З матеріалів справи встановлено, що ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 17 грудня 2015 року відкрито провадження з відновлення втраченого провадження №2а/0570/4025/2012 та справу призначено до судового розгляду на 12 січня 2015 року, одночасно витребувано у сторін матеріали, які надавались під час розгляду справи.

За наслідками розгляду справи з питання відновлення втраченого судового провадження ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 10 березня 2016 року провадження закрито з підстав передбачених ч. 3 ст. 279 КАС України (в редакції 2005 року що діяла на час вчинення процесуальної дії)

За приписами ч. 1 ст. 384 КАС України, відновлення повністю або частково втраченого судового провадження в адміністративній справі, закінченій ухваленням судового рішення або в якій провадження закрито, проводиться в порядку, встановленому цим Кодексом.

Відповідно до ст. 385 КАС України, втрачене судове провадження в адміністративній справі може бути відновлено за заявою осіб, які беруть участь у справі, або за ініціативою суду.

Згідно ст. 386 КАС України заява про відновлення втраченого судового провадження подається до суду, який розглядав справу як суд першої інстанції.

Відповідно Ухвали Вищого апеляційного суду України про відновлення втраченого судового провадження по справі №2а/0570/4025/2012, суд вважає за необхідне відкрити провадження з відновлення втраченого судового провадження по адміністративній справі №2а/0570/4025/2012.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 72, 77, 80, 243, 248, 384-386, 389 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

**УХВАЛИВ:**

1. Відкрити провадження з відновлення втраченого провадження по адміністративній справі №2а/0570/4025/2012 за адміністративним позовом Державного підприємства «Сніжнеантрацит» до Торезької об'єднаної державної податкової служби про визнання протиправними податкового повідомлення-рішення

2. Призначити судові засідання на «27» лютого 2018 року о 16 год. 15 хв., у приміщенні Донецького окружного адміністративного суду за адресою: 84112, Донецька область, м. Слов'янськ, вул. Добровольського, 1.

3. Позивачу та відповідачу надати суду усі процесуальні документи які були прийняті під час розгляду справи, а також усі документи, які надавались сторонами до суду під час розгляду справи, а саме: позовна заява з усіма додатками, заяви клопотання по справі, заперечення на позовну заяву та інше (оригінали для огляду, копії для формування справи); надати оригінал довіреності представника та документ, що підтверджує його особу (для огляду); забезпечити явку представника у судові засідання.

4. Явка представників сторін у судові засідання є обов'язковою.

5. Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її підписання.

Суддя



Буряк І. В.



\*306\*2989308\*1\*2\*