



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А

про відмову у відновленні втраченого судового провадження

21 лютого 2018 р.

Справа №805/4519/14

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Толстолуцька М.М., розглянувши в порядку письмового провадження питання відновлення втраченого провадження в адміністративній справі № 805/4519/14-а за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАР АЛЬЯНС» до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників податків у м. Донецьку Міжрегіонального Головного управління Міндоходів, Головного управління Державної казначейської служби України у Донецькій області про стягнення пені на суму заборгованості бюджету з відшкодування податку на додану вартість за грудень 2011 року в сумі 1 212 574,99 грн., -

ВСТАНОВИВ:

16 січня 2018 року на адресу Донецького окружного адміністративного суду у формі електронного листа надійшла ухвала Верховного суду від 16 січня 2018 року (К/9901/4059/18) про прийняття до провадження матеріалів касаційної скарги № К/9901/4059/18 та витребування з Донецького окружного адміністративного суду справи № 805/4519/14.

Відомості, наявні в програмному забезпеченні «Діловодство спеціалізованого суду» та Єдиному державному реєстрі судових рішень України, свідчать, що в провадженні Донецького окружного адміністративного суду перебувала адміністративна справа № 805/4519/14-а за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАР АЛЬЯНС» до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників податків у м. Донецьку Міжрегіонального Головного управління Міндоходів, Головного управління Державної казначейської служби України у Донецькій області про стягнення пені на суму заборгованості бюджету з відшкодування податку на додану вартість за грудень 2011 року в сумі 1 212 574,99 грн.

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 25 квітня 2014 року у задоволенні адміністративного позову Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАР АЛЬЯНС» до Спеціалізованої Державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Донецьку Міжрегіонального головного управління Міндоходів, Головного управління Державної казначейської служби України у Донецькій області про стягнення пені у на суму заборгованості бюджету з відшкодування податку на додану вартість за грудень 2011 року на суму 1 212 574,99 грн. відмовлено. Стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАР АЛЬЯНС» на користь Державного бюджету України суму судового збору у розмірі 4 384 (чотири тисячі триста вісімдесят чотири) грн. 80 коп.

Ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду від 04 червня 2014 року апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАР АЛЬЯНС» на постанову Донецького окружного адміністративного суду від 25 квітня 2014 року в адміністративній справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАР АЛЬЯНС» до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Донецьку Міжрегіонального головного управління Міндоходів, Головного управління



*306*2995364*1*2*

Державної казначейської служби України у Донецькій області про стягнення пені на суму заборгованості бюджету з відшкодування ПДВ залишено без задоволення, а постанову суду – без змін.

У вересні 2014 року невідомими особами під час проведення антитерористичної операції було захоплено приміщення Донецького окружного адміністративного суду за адресою: м. Донецьк, вул. 50-ї Гвардійської дивізії, буд. 17, у зв'язку із чим адміністративна справа № 805/4519/14, яка зберігалась в приміщенні суду вважається повністю втраченою.

Відповідно до норм статті 384 Кодексу адміністративного судочинства України (надалі – КАС України) відновлення повністю або частково втраченого судового провадження в адміністративній справі, закінченій ухваленням судового рішення або в якій провадження закрито, проводиться в порядку, встановленому цим Кодексом.

Згідно положень статті 385 КАС України втрачене судове провадження в адміністративній справі може бути відновлене за заявою учасника справи або за ініціативою суду.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 22 січня 2018 року суд за власною ініціативою відкрив провадження з питання відновлення втраченого судового провадження та призначив до судового розгляду на 21 лютого 2018 року.

Одночасно, суд зобов'язав сторін надати суду всі матеріали, що збереглися по адміністративній справі № 805/4519/14 (зокрема, позов з додатками, заперечення проти позовної заяви, всі письмові докази, які надавалися суду під час судового розгляду справи, копії заяв, клопотань, заперечень, пояснень, ухвал, постанов, скарг, листів тощо) та інші відомості та матеріали, що стосуються справи.

21 лютого 2018 року через відділ документообігу та архівної роботи Донецького окружного адміністративного суду Офісом великих платників податків Державної фіскальної служби на виконання зазначеної ухвали надано лист, яким суд повідомлено про неможливість надання витребуваних документів, у зв'язку з відсутністю матеріалів втраченої справи оскільки зазначені матеріали знаходились у захопленій адміністративній будівлі відповідача – Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Донецьку Міжрегіонального Головного управління Міндоходів /арк. справи 24/.

Інших документів на виконання ухвали суду, зокрема, первинних документів позивача, на підставі яких були встановлені порушення відповідачем та які були підставою як письмові докази для ухвалення судових рішень в даній справі суду надано не було.

Разом з тим, Офісом великих платників податків Державної фіскальної служби до суду також заявлено клопотання, в якому заявник просить суд допустити заміну відповідача у справі № 805/4519/14 – Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Донецьку Міжрегіонального Головного управління Міндоходів на Офіс великих платників податків Державної фіскальної служби, яка є правонаступником відповідача.

Суд залишає без розгляду заявлене клопотання Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби, оскільки в силу приписів статті 48 КАС України заміна відповідача у справі допускається до ухвалення рішення у справі.

Судом з програмного забезпечення «Діловодство спеціалізованого суду» були роздруковані процесуальні документи, прийняті по справі № 805/4519/14, а саме: ухвала Донецького окружного адміністративного суду від 10 квітня 2014 року про відкриття провадження в адміністративній справі, ухвала від 25 квітня 2014 року про закінчення підготовчого провадження і призначення справи до судового розгляду, постанова Донецького окружного адміністративного суду від 25 квітня 2014 року, картка обліку вхідних документів про результати апеляційного розгляду.

Відповідно до вимог статті 384 КАС України відновлення повністю або частково втраченого судового провадження в адміністративній справі, закінченій ухваленням судового рішення або в якій провадження закрито, проводиться в порядку, встановленому



цим Кодексом.

Згідно з положеннями статті 389 КАС України при розгляді заяви про відновлення втраченого судового провадження суд бере до уваги: частину справи, яка збереглася (окремі томи, жетони, матеріали з архіву суду тощо), документи, надіслані (видані) адміністративним судом учасникам судового процесу та іншим особам до втрати справи, копії таких документів, матеріали виконавчого провадження, якщо воно здійснювалося за результатами розгляду справи, будь-які інші документи і матеріали, подані учасниками судового процесу, за умови, що такі документи і матеріали є достатніми для відновлення справи, відомості Єдиного державного реєстру судових рішень, дані, що містяться в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі, будь-які інші відомості, документи тощо, отримані у законний спосіб з інших офіційних джерел.

Статтею 390 КАС України передбачено, що на підставі зібраних і перевірених матеріалів суд постановляє ухвалу про відновлення втраченого судового провадження повністю або в частині, яку, на його думку, необхідно відновити.

Відповідно до положень частини другої статті 390 КАС України в ухвалі суду про відновлення втраченого судового провадження зазначається, на підставі яких конкретно даних, поданих до суду і досліджених у судовому засіданні, суд вважає установленим зміст відновленого судового рішення, наводяться висновки суду про доведеність того, які докази досліджувалися судом і які процесуальні дії вчинялися з втраченого провадження.

Згідно з вимогами частини третьої зазначеної статті у разі недостатності зібраних матеріалів для точного відновлення втраченого судового провадження суд відмовляє у відновленні втраченого судового провадження і роз'яснює учасникам справи право на повторне звернення з такою самою заявою за наявності необхідних документів.

З урахуванням викладеного, судом встановлено, що для мети касаційного перегляду судового рішення в адміністративній справі № 805/4519/14 недостатньо матеріалів для точного та повного відновлення втраченого судового провадження, оскільки у суду відсутні первинні документи, надані сторонами у якості письмових доказів, на підставі яких ухвалено судові рішення у даній адміністративній справі. Жодних документів, які стосуються адміністративної справи та були витребувані ухвалою суду, сторонами суду не надано. Роздрукованих з програмного забезпечення «Діловодство спеціалізованого суду» процесуальних документів по даній справі недостатньо для відновлення втраченого судового провадження.

Таким чином, суд доходить висновку щодо відмови у відновленні втраченого судового провадження у даній адміністративній справі № 805/4519/14.

Одночасно, суд вважає за необхідне роз'яснити учасникам справи про їх право на повторне звернення до суду із заявою про відновлення втраченого судового провадження за наявності необхідних документів.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.243, 248, 255, 384, 385, 386, 389, 390 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Відмовити у відновленні втраченого судового провадження в адміністративній справі № 805/4519/14 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАР АЛЬЯНС» до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників податків у м. Донецьку Міжрегіонального Головного управління Міндоходів, Головного управління Державної казначейської служби України у Донецькій області про стягнення пені на суму заборгованості бюджету з відшкодування податку на додану вартість за грудень 2011 року в сумі 1 212 574,99 грн.

Ухвала постановлена в нарадчій кімнаті в порядку письмового провадження 21 лютого 2018 року.

Ухвала набирає законної сили негайно після її проголошення, якщо інше не передбачено Кодексом адміністративного судочинства України.

Ухвала може бути оскаржена до Донецького апеляційного адміністративного суду



протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення (підписання) в порядку, визначеному статтею 297 КАС України. Відповідно до підпункту 15.5 пункту 1 Розділу VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України до початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні скарги подаються учасниками справи до або через Донецький окружний адміністративний суд.

Суддя



Толстолюбська М.М.



*306*2996364*1*2*