



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про відкриття провадження у справі

13 липня 2018 р.

Справа №0540/5677/18-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Черникова А.О., ознайомившись з позовною заявою Компанійця Віктора Володимировича, місце проживання: Донецька область, м. Єнакієве, с. Карла Маркса, вул. Охотничья, буд. 29, до Управління Пенсійного фонду України в м. Дзержинськ Донецької області, місцезнаходження: Донецька область, м. Торецьк, вул. Дружби, буд. 26, про визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії,

В С Т А Н О В И В:

Компанієць Віктор Володимирович звернувся до суду з позовом до Управління Пенсійного фонду України в м. Дзержинськ Донецької області про визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії.

Позовні вимоги вмотивовані тим, що відповідачем безпідставно в порушення вимог Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» позивачу призупинено виплату пенсії з березня 2016 року.

Позовна заява відповідає вимогам статей 160, 161, 172 Кодексу адміністративного судочинства України, підсудна Донецькому окружному адміністративному суду, подана особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність. Позовну заяву належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

Підстави для повернення позовної заяви позивачеві, а також для відмови у відкритті провадження в адміністративній справі або залишення позовної заяви без розгляду відсутні.

Враховуючи характер спірних правовідносин, предмет доказування та склад учасників адміністративної справи, вбачаються підстави для її розгляду за правилами спрощеного позовного провадження та відповідно до частини 1 статті 263 КАС України справа буде розглянута за правилами спрощеного позовного провадження, без повідомлення учасників справи.

У відповідності до статті 80 КАС України суд з власної ініціативи вважає за необхідне витребувати докази.

Керуючись статтями 12, 32, 80, 126, 160, 161, 171-176, 248, 251, 256, 257, 261, 263 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

У Х В А Л И В:

Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження в адміністративній справі № 0540/5677/18-а за адміністративним позовом Компанійця Віктора Володимировича до Управління Пенсійного фонду України в м. Дзержинськ Донецької області про визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії.

Справа розглядатиметься за правилами спрощеного позовного провадження суддею Черниковою Ангеліною Олександрівною одноособово, без проведення судового засідання та



повідомлення (виклику) учасників справи.

Встановити відповідачу строк для подання відзиву на позовну заяву протягом п'ятнадцяти днів з дня отримання ухвали про відкриття провадження у справі.

Копія відзиву та доданих до нього документів повинна бути надіслана (надана) іншим учасникам справи одночасно з надісланням (наданням) відзиву до суду. До відзиву додаються: 1) докази, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, якщо такі докази не надані позивачем; 2) документи, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів іншим учасникам справи (частини 3, 4 статті 162 КАС України).

Позивач має право подати до суду відповідь на відзив протягом п'яти днів з дня отримання відзиву на позовну заяву, а відповідач - заперечення протягом п'яти днів з дня отримання відповіді на відзив. До відповіді на відзив та заперечень застосовуються правила, встановлені частинами другою - четвертою статті 162 КАС України.

У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, справу буде розглянуто судом за наявними матеріалами.

Зобов'язати Управління Пенсійного фонду України в м. Держинськ Донецької області надати суду наступну інформацію:

- відомості щодо перебування на обліку Управління Пенсійного фонду України в м. Держинськ Донецької області Компанійця Віктора Володимировича, якщо перебуває, то з якого часу;

- надати відомості за який період Компанійцю Віктору Володимировичу виплачувалась пенсія та з якого періоду припинено здійснення пенсійних виплат Компанійцю Віктору Володимировичу з зазначенням підстав;

- завірену копію рішення Управління Пенсійного фонду України в м. Держинськ Донецької області про припинення пенсійних виплат відносно позивача;

- копію пенсійної справи Компанійця Віктора Володимировича.

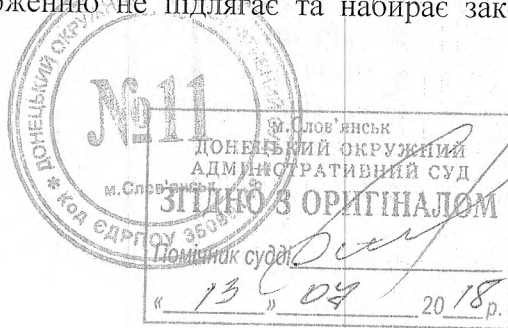
Зобов'язати Управління Пенсійного фонду України в м. Держинськ Донецької області надати витребувані докази безпосередньо до суду у п'ятнадцятиденний строк з дня отримання даної ухвали.

Учасники справи можуть отримати інформацію по справі на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет (веб-адреса сторінки: <http://court.gov.ua/>).

Текст ухвали розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя



Черникова А.О.



*306*3130318*1*2*



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про відстрочення сплати судового збору

13 липня 2018 р.

Справа №0540/5677/18-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Черникова А.О., розглянувши в порядку письмового провадження заяву Компанійця Віктора Володимировича про відстрочення сплати судового збору до ухвалення рішення у справі за позовом Компанійця Віктора Володимировича до Управління Пенсійного фонду України в м. Дзержинськ Донецької області про визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії,

В С Т А Н О В И В:

Компанієць Віктор Володимирович звернувся до суду з позовом до Управління Пенсійного фонду України в м. Дзержинськ Донецької області про визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії.

До позовної заяви позивачем було надано клопотання про відстрочення сплати судового збору до закінчення розгляду справи по суті у зв'язку з тривалою несплатою пенсії, яка є єдиним прибутком.

Засади сплати судового збору встановлені Законом України "Про судовий збір". Згідно частини 1 статті 3 цього Закону судовий збір справляється, зокрема, за подання до суду позовної заяви та іншої заяви, передбаченої процесуальним законодавством. Платниками судового збору є громадяни України, іноземці, особи без громадянства, підприємства, установи, організації, інші юридичні особи (у тому числі іноземні) та фізичні особи - підприємці, які звертаються до суду (стаття 2 Закону).

Наведені норми кореспондують із приписами ч. 3 ст. 161 Кодексу адміністративного судочинства України, якою передбачено обов'язок додання до позову документу про сплату судового збору.

Відповідно до статті 8 Закону України "Про судовий збір" та статті 133 Кодексу адміністративного судочинства України суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Враховуючи викладене вище та приймаючи до уваги те, що позивач є пенсіонером, суд дійшов висновку про наявність підстав для задоволення заявленого позивачем клопотання про відстрочення сплати судового збору.

З огляду на викладене вище, керуючись ст.ст. 133, 248, 256 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

У Х В А Л И В:

Клопотання Компанійця Віктора Володимировича про відстрочення сплати судового збору до ухвалення рішення у справі – задовольнити.

Відстрочити сплату судового збору за подання позову Компанійця Віктора Володимировича до Управління Пенсійного фонду України в м. Дзержинськ Донецької області про визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії – до



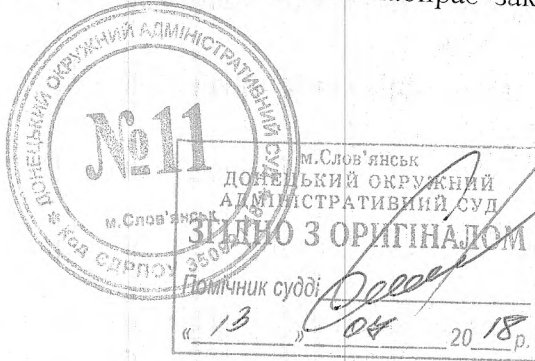
ухвалення рішення у справі.

Учасники справи можуть отримати інформацію по справі на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет (веб-адреса сторінки: <http://court.gov.ua/>).

Текст ухвали розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя



Черникова А.О.



*306*3130374*1*2*



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А

про визнання поважними причин пропуску строку звернення до адміністративного суду

13 липня 2018 р.

Справа №0540/5677/18-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Черникової А.О., розглянувши в порядку письмового провадження заяву Компанійця Віктора Володимировича про визнання поважними причин пропуску строку звернення до адміністративного суду за позовом Компанійця Віктора Володимировича до Управління Пенсійного фонду України в м. Держинськ Донецької області про визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії,

В С Т А Н О В И В:

Компанієць Віктор Володимирович звернувся до суду з позовом до Управління Пенсійного фонду України в м. Держинськ Донецької області про визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії.

Позивачем надано клопотання про визнання поважними причин пропуску строку звернення до адміністративного суду.

Розглянувши заяву про визнання поважними причин пропуску строку звернення до адміністративного суду, суд зазначає наступне.

Згідно ч. 1 ст. 122 КАС України, позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Відповідно до ч. 2 ст. 122 КАС України, для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Як вбачається з позовної заяви, позивач просить суд зобов'язати Управління Пенсійного фонду України в м. Держинськ Донецької області відновити виплату пенсії з 01 березня 2016 року.

Згідно штампю на поштовому конверті, позивач звернувся до Донецького окружного адміністративного суду 11 липня 2018 року, тобто позивачем пропущений шестимісячний строк звернення до суду із позовом.

На підставі ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Вирішуючи питання про визнання поважними причин пропуску строку звернення до суду, суд виходить з наступного.

Загальною декларацією прав людини 1948 року передбачено, що кожна людина має право на ефективне поновлення в правах компетентними національними судами у випадках порушення її основних прав, наданих їй конституцією або законом (ст. 8).

Право на ефективний судовий захист закріплено також в ст. 2 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права 1966 року та в ст. 13 Конвенції про захист прав людини і



основоположних свобод, ратифікованої законом «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів №№2, 4, 7 та 11 до Конвенції» від 17.07.97 №475/97-ВР.

За змістом п. 1 ст. 6 конвенції, кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, установленим законом.

Європейський суд з прав людини, розглядаючи справи щодо порушення права на справедливий судовий розгляд, тлумачить вказану статтю як таку, що не лише містить детальний опис гарантій, надаваних сторонам у цивільних справах, а й захищає передусім те, що дає можливість практично користуватися такими гарантіями, - доступ до суду.

Отже, право на справедливий судовий розгляд, закріплене в п. 1 ст. 6 конвенції, необхідно розглядати як право на доступ до правосуддя.

Тобто Україна, як учасниця конвенції, повинна створювати умови для забезпечення доступності правосуддя, як загальновизнаного міжнародного стандарту справедливого судочинства.

Відповідно до сталої практики ЄСПЛ, вирішення питання щодо поновлення строку на оскарження перебуває в межах дискреційних повноважень національних судів, однак такі повноваження не є необмеженими. Від судів вимагається вказувати підстави. Однією з таких підстав може бути, наприклад, неповідомлення сторін органами влади про прийняті рішення в їхній справі.

Частиною 1 ст. 2 КАС України встановлено, що завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Як зазначалось судом вище, відповідно до ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Норми КАС України не містять вичерпного переліку підстав, які вважаються поважними для вирішення питання про поновлення пропущеного процесуального строку. Такі причини визначаються в кожному конкретному випадку з огляду на обставини справи.

Приймаючи до уваги вищезазначене, враховуючи похилий вік позивача, суд дійшов висновку, що передбачений процесуальним законодавством строк звернення до суду із даним позовом позивачем пропущений з поважних причин, а отже наявні всі підстави для його поновлення.

Керуючись ст.ст. 120, 121, 122 Кодексу адміністративного судочинства України суд, -

У Х В А Л И В:

Визнати поважними причини пропуску строку звернення до адміністративного суду Компанійця Віктора Володимировича до Управління Пенсійного фонду України в м. Дзержинськ Донецької області про визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії.

Текст ухвали розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею та оскарженню не підлягає.

Суддя



Черникова А.О.



*306*3130351*1*2*