



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про залишення позовної заяви без руху

23 липня 2018 р.

Справа №0540/5843/18-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Давиденко Т.В. розглянувши адміністративний позов Коренського Сергія Анатолійовича до відповідача Департаменту патрульної поліції національної поліції України третя особа Первинна професійна спілка «Правозахисники країни» про визнання незаконним та скасування наказу, визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити певні дії

ВСТАНОВИВ:

Коренський Сергій Анатолійович звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Департаменту патрульної поліції національної поліції України, третя особа Первинна професійна спілка «Правозахисники країни» про:

- визнання незаконним та скасування наказу від Департаменту патрульної поліції Національної поліції України від 30 травня 2018 року № 725 в частині притягнення до дисциплінарної відповідальності інспектора роти № 2 батальйону Управління патрульної поліції в Донецькій області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України Корейського Сергія Анатолійовича;

- визнання протиправними дій Департаменту патрульної поліції Національної поліції України по позбавленню премії в квітні та травні 2018 року Коренського Сергія Анатолійовича, інспектора роти № 2 батальйону Управління поліції в Донецькій області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України;

- зобов'язання Департаменту патрульної поліції Національної поліції України нарахувати та виплатити Корейському Сергію Анатолійовичу, інспектору роти № 2 батальйону Управління патрульної поліції в Донецькій області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України базовий розмір премії (4 676 (чотири тисячі шістьсот сімдесят шість) гривні 25 копійок) за квітень та травень 2018 року, з урахуванням раніше виплачених сум премії за ці періоди;

- стягнення за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на користь Коренського Сергія Анатолійовича, 19 березня 1990 року народження (Ідентифікаційний номер 3295012015) витрати по підготовці справи до розгляду в розмірі 2 500 (дві тисячі п'ятсот) гривень 00 копійок.

Відповідно до ст. 171 Кодексу адміністративного судочинства України суддя після одержання позовної заяви з'ясовує чи подана позовна заява особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність; має представник належні повноваження (якщо позовну заяву подано представником); відповідає позовна заява вимогам, встановленим статтями 160, 161, 172 цього Кодексу; належить позовну заяву розглядати за правилами адміністративного судочинства і чи подано позовну заяву з дотриманням правил підсудності; позов подано у

строк, установлений законом (якщо адміністративний позов подано з пропусшенням встановленого законом строку звернення до суду, то чи достатньо підстав для визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними); чи немає інших підстав для повернення позовної заяви, залишення її без розгляду або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлених цим Кодексом.

Як вбачається з адміністративного позову, третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача зазначена Первинна професійна спілка «Правозахисники країни».

Згідно до ч. 2 ст. 49 Кодексу адміністративного судочинства України треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до закінчення підготовчого засідання або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, у разі коли рішення у справі може вплинути на їхні права, свободи, інтереси або обов'язки. Вони можуть бути залучені до участі у справі також за клопотанням учасників справи. Якщо адміністративний суд при вирішенні питання про відкриття провадження у справі або при підготовці справи до судового розгляду встановить, що судові рішення може вплинути на права та обов'язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі в справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору. Вступ третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, не має наслідком розгляд адміністративної справи спочатку.

Відповідно до ч. 4 ст. 49 Кодексу адміністративного судочинства України у заявах про залучення третіх осіб і у заявах третіх осіб про вступ у справу на стороні позивача або відповідача зазначається, на яких підставах третіх осіб належить залучити до участі у справі.

В порушення зазначених норм чинного законодавства позивачем не надано суду доказів того, що судові рішення може вплинути на права та обов'язки Первинної професійної спілки «Правозахисники країни» та позивачем не вказано, на яких підставах третю особу належить залучити до участі у справі.

Згідно ч. 3 ст. 161 Кодексу адміністративного судочинства України до позовної заяви додається документ про сплату судового збору у встановлених порядку і розмірі або документи, які підтверджують підстави звільнення від сплати судового збору відповідно до закону.

Відповідно до ч. 1 ст. 4 Закону України «Про судовий збір» судовий збір справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Згідно п. 1 ч. 2 ст. 4 Закону України «Про судовий збір» за подання до адміністративного суду адміністративного позову майнового характеру, який подано фізичною особою або фізичною особою - підприємцем ставка судового збору становить 1 відсоток ціни позову, але не менше 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та не більше 5 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 4 Закону України «Про судовий збір» за подання до адміністративного суду адміністративного позову немайнового характеру, який подано фізичною особою ставка судового збору становить 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Згідно ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судовий збір» за подання позовної заяви, що має одночасно майновий і немайновий характер, судовий збір сплачується за ставками, встановленими для позовних заяв майнового та немайнового характеру. У разі коли в позовній заяві об'єднано дві і більше вимог немайнового характеру, судовий збір сплачується за кожною вимогою немайнового характеру.

Пунктом 24 ч. 1 ст. 4 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб - розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який вираховується станом на 1 січня календарного року, в якому



подається відповідна заява або скарга, вчиняється процесуальна дія чи ухвалюється судове рішення.

Відповідно до ст. 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» прожитковий мінімум на одну працездатну особу з 1 січня 2018 року становить 1762 грн.

В порушення зазначених норм чинного законодавства позивачем до позовної заяви не доданий документ про сплату судового збору, встановленого за подання адміністративного позову в якому об'єднані дві вимоги немайнового характеру (704 грн. 80 коп.+704 грн. 80 коп.) та вимога майнового характеру (704 грн. 80 коп.) в загальній сумі 2114 грн. 40 коп.

Як вбачається зі змісту позовних вимог, позивач просить звільнити його від сплати судового збору на підставі п. 13 ст. 5 Закону України «Про судовий збір».

До матеріалів справи додане посвідчення на ім'я Коренського Сергія Анатолійовича серія МВ № 039287 від 22.08.2016 року, в якому зазначено, що пред'явник цього посвідчення має право на пільги, встановлені законодавством України для ветеранів війни – учасників бойових дій.

Згідно п. 13 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про судовий збір» від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються учасники бойових дій, Герої України - у справах, пов'язаних з порушенням їхніх прав.

Суд вважає безпідставними посилання позивача на наявність у нього пільги, передбаченої зазначеною нормою Закону, оскільки спір у даній справі не пов'язаний із захистом прав позивача, що безпосередньо пов'язані із реалізацією ним статусу учасника бойових дій.

Крім того, суд враховує, що пункт 13 частини першої статті 5 Закону України «Про судовий збір» кореспондується із положеннями статті 22 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту», якою передбачено, що ветерани війни, до яких належать учасники бойових дій, отримують безоплатну правову допомогу щодо питань, пов'язаних з їх соціальним захистом, а також звільняються від усіх судових витрат, пов'язаних з розглядом цих питань.

Конструкція пункту 13 частини першої статті 5 Закону України «Про судовий збір», в якому йдеться про «справи, пов'язані з порушенням їхніх прав», вказує на категорію справ, в яких учасники бойових дій звільняються від сплати судового збору, якби лише наявність в особи такого статусу надавала у цій частині пільгу, то відпадала б необхідність у формулюванні другої частини зазначеної норми закону про уточнення характеру порушених прав.

Враховуючи викладене, суд приходять до висновку, що, не зважаючи на те, що вказана норма не містить вичерпного переліку порушених прав, проте порушені права нерозривно пов'язані саме із статусом учасник бойових дій, який, як і права такої особи, визначається спеціальним законом, а не усіх прав людини і громадянина, які в свою чергу встановлені Конституцією України та іншими законами.

Враховуючи предмет спору у справі, що розглядається, судовий збір за звернення з даним позовом підлягає сплаті на загальній підставах.

Частинами 1 та 2 ст. 169 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що суддя, встановивши що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня подання позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху, у якій зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб їх усунення і встановлюється строк, достатній для усунення недоліків.

Оскільки позовна заява подана з порушенням вимог ст. 160, ст. 161 Кодексу адміністративного судочинства України, вона підлягає залишенню без руху для надання позивачу часу для усунення недоліків позовної заяви шляхом надання суду:

- доказів того, що судове рішення може вплинути на права та обов'язки Первинної професійної спілки «Правозахисники країни» та вказати, на яких підставах третю особу належить залучити до участі у справі або уточнену позовну заяву з належним колом осіб, які



є сторонами у справі;

- документу про сплату судового збору, встановленого за подання адміністративного позову, в якому об'єднані дві вимоги немайнового характеру та вимога майнового характеру.

На підставі викладеного, керуючись Законом України «Про судовий збір», Кодексом адміністративного судочинства України, суд,-

У Х В А Л И В :

Позовну заяву Коренського Сергія Анатолійовича до Департаменту патрульної поліції національної поліції України, третя особа Первинна професійна спілка «Правозахисники країни» про визнання незаконним та скасування наказу, визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити певні дії – залишити без руху.

Встановити позивачу строк для усунення недоліків позовної заяви протягом 10 днів з дня отримання копії ухвали про залишення позовної заяви без руху, шляхом надання суду:

- доказів того, що судові рішення може вплинути на права та обов'язки Первинної професійної спілки «Правозахисники країни» та вказати, на яких підставах третю особу належить залучити до участі у справі або уточнену позовну заяву з належним колом осіб, які є сторонами у справі;

- документу про сплату судового збору, встановленого за подання адміністративного позову в якому об'єднані дві вимоги немайнового характеру та вимога майнового характеру.

У разі невиконання вимог цієї ухвали позовна заява буде вважатись неподаною і буде повернута позивачу.

Повернення позовної заяви не позбавляє позивача права повторного звернення до суду в порядку, встановленому законом.

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її підписання.

Суддя



Давиденко Т.В.

