



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд  
У Х В А Л А  
про повернення заяви

24 травня 2018 р.

Справа №805/3695/18-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

24 травня 2018 року о 12 годині 30 хвилин Суддя Донецького окружного адміністративного суду Чучко В.М., перевіряючи матеріали заяви Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби до товариства з обмеженою відповідальністю «Техремпоставка» про підтвердження обґрунтованості повного адміністративного арешту майна, -

ВСТАНОВИВ:

22 травня 2018 року о 12:30 годині Офіс великих платників податків Державної фіскальної служби (далі за текстом – Офіс ВПП ДФС, заявник) звернувся до Донецького окружного адміністративного суду із заявою, в якій просить суд підтвердити обґрунтованість повного адміністративного арешту майна товариства з обмеженою відповідальністю «Техремпоставка» (ЄДРПОУ 31366910).

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 22 травня 2018 року заяву залишено без руху (у зв'язку із ненаданням доказів сплати судового збору) та встановлено позивачу строк до 10 години 00 хвилин 23 травня 2018 року для усунення недоліків.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 23 травня 2018 року заяву Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби про продовження строку для усунення недоліків задоволено частково та продовжено заявнику строк для усунення недоліків заяви до 10 години 00 хвилин 24 травня 2018 року.

24 травня 2018 року представником заявника до суду подано заяву про повторне продовження строку для усунення недоліків, встановлених ухвалою суду від 23 травня 2018 року, в якій Офіс ВПП ДФС також просить суд відстрочити сплату судового збору.

В обґрунтування заяви зазначено, що Офіс ВПП ДФС в повній мірі фінансується з Державного бюджету України, з об'єктивних причин позбавлений можливості виконати в установленій строк вимоги ухвали, оскільки зупинено операції з бюджетними коштами, у зв'язку із виконавчими провадженнями відносно Офісу, тому останній позбавлений можливості сплатити судовий збір.

Відносно клопотання про відстрочення судового збору судом вже зазначалося в ухвалі від 23.05.2018 року, що законодавством не передбачено відстрочення сплати судового збору суб'єкту владних повноважень, оскільки останній не відноситься до суб'єктного складу осіб, за позовами яких суд може відстрочити сплату судового збору (ст. 8 Закону України «Про судовий збір»).

Стосовно клопотання Офісу ВПП ДФС про повторне продовження строку для усунення недоліків суд зазначає, що в заяві не вказано, в який термін можлива сплата судового збору, при цьому за ч.7 ст.283 КАС України суд приймає рішення по суті заявлених вимог не пізніше 96 годин з моменту встановлення обставин.

А отже клопотання заявника про повторне продовження строку для усунення недоліків,



\*306\*3074304\*1\*2\*

встановлених ухвалою суду від 23 травня 2018 року, є необґрунтованим та задоволенню не підлягає.

Відповідно до ч. 3 ст. 283 КАС України, у разі недотримання вимог частини другої цієї статті суд повідомляє про це заявника та надає йому строк, але не більше ніж 24 години, для усунення недоліків. Невиконання вимог суду в установлений строк тягне за собою повернення заявнику заяви та доданих до неї документів. Повернення заяви не є перешкодою для повторного звернення з нею до суду після усунення її недоліків, але не пізніше ніж протягом 48 годин з моменту встановлення обставин, що зумовлюють звернення до суду.

Таким чином суд приходить до висновку про наявність підстав для повернення Офісу великих платників податків ДФС заяви про підтвердження обґрунтованості повного адміністративного арешту майна платника податків.

Керуючись статтями 133, 161, 169, 241-243, 248, 256, 283 Кодексу адміністративного судочинства України, суд –

### УХВАЛИВ:

1. В задоволені заяви Офісу великих платників податків ДФС про повторне продовження строку для усунення недоліків - відмовити.

2. Заяву Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби до товариства з обмеженою відповідальністю «Техремпоставка» про підтвердження обґрунтованості повного адміністративного арешту майна - повернути заявнику.

3. Копію ухвали про повернення заяви, разом із заявою та доданими до неї документами, надіслати заявникові.

4. Роз'яснити заявникові, що у відповідності до абз.3 ч.3 ст.283 Кодексу адміністративного судочинства України повернення заяви не є перешкодою для повторного звернення з нею до суду після усунення її недоліків, але не пізніше ніж протягом 48 годин з моменту встановлення обставин, що зумовлюють звернення до суду.

Ухвала суду набирає законної сили відповідно до ст. 256 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржена в порядку та у строки, встановлені ст.295, 297 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя



Чучко В.М.



\*306\*3074304\*1\*2\*