



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А

про відмову у відновленні втраченого судового провадження

05 лютого 2018 р.

Справа №805/930/14

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Христофоров А.Б., розглянувши в порядку письмового провадження питання про відновлення втраченого судового провадження по справі № 805/930/14 за адміністративним позовом Приватного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Макіївгаз» до Макіївської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень,-

ВСТВАНОВИВ

Позивач, Приватне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «Макіївгаз», звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Макіївської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 19.02.2014 позовні вимоги Приватного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Макіївгаз» до Макіївської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень було задоволено. Податкові повідомлення-рішення №0000082202 від 11 січня 2014 року, №0000092202 від 11 січня 2014 року були визнані протиправними та скасовані. З Державного бюджету України на користь Приватного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Макіївгаз» (ідентифікаційний код юридичної особи 20316900, місцезнаходження: 86125, Донецька обл., м. Макіївка, вул.Артема, буд.1) стягнуто витрати по сплаті судового збору у сумі 377 (триста сімдесят сім) грн. 93 (дев'яносто три) коп.

Ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду України від 08.04.2014 року апеляційну скаргу Макіївської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Донецькій області залишено без задоволення. Постанову Донецького окружного адміністративного суду від 19 лютого 2014 р. у справі № 805/930/14 залишено без змін.

18.01.2018 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшла Ухвала Верховного суду України від 16.01.2018 року № К/9991/4003/18 про вирішення питання щодо відкриття провадження та витребування адміністративної справи № 805/930/14 за позовом Приватного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Макіївгаз» до Макіївської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 19 січня 2018 року призначено судові засідання щодо вирішення питання про відновлення втраченого



*306*2982815*1*2*

провадження в адміністративній справі № 805/930/14 та витребувано у сторін документи або їх копії, що збереглися, в тому числі адміністративний позов з додатками, заперечення, первинні документи, що досліджувалися судом під час розгляду справи, судові рішення по справі.

Представники позивача та відповідача у судові засідання не з'явилися, про час та місце розгляду справи повідомлені належним чином, доказів витребуваних ухвалою суду від 19.01.2018 року не надали.

Відповідно до ст. 384 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що відновлення повністю або частково втраченого судового провадження в адміністративній справі, закінченій ухваленням судового рішення або в якій провадження закрито, проводиться в порядку, встановленому цим Кодексом.

Втрачене судове провадження в адміністративній справі може бути відновлене за заявою учасника справи або за ініціативою суду, що визначено ч. 1 ст. 385 Кодексу адміністративного судочинства України.

Згідно ч. 1 ст. 390 Кодексу адміністративного судочинства на підставі зібраних матеріалів суд постановляє ухвалу про відновлення втраченого провадження повністю або в частині, яку, на його думку, необхідно поновити.

Відповідно до ч. 2 ст. 390 Кодексу адміністративного судочинства України в ухвалі суду про відновлення втраченого судового провадження зазначається, на підставі яких конкретно даних, поданих до суду і досліджених у судовому засіданні, суд вважає установленим зміст відновленого судового рішення, наводяться висновки суду про доведеність того, які докази досліджувалися судом і які процесуальні дії вчинилися з втраченого провадження.

Згідно ч. 3 ст. 390 Кодексу адміністративного судочинства України у разі недостатності зібраних матеріалів для точного відновлення втраченого провадження, суд відмовляє у відновленні втраченого судового провадження і роз'яснює учасникам справи право на повторне звернення з такою самою заявою за наявності необхідних документів.

Судом досліджені процесуальні документи по справі, що були роздруковані з автоматизованої системи документообігу "Діловодство спеціалізованого суду", а саме: ухвала Донецького окружного адміністративного суду про відкриття провадження від 22.01.2014 року, ухвала Донецького окружного адміністративного суду про закінчення провадження у справі від 10.02.2014 року, ухвала Донецького окружного адміністративного суду про поновлення провадження у справі від 17.02.2014 року, постанова (вступна та регулятивна частини) Донецького окружного адміністративного суду від 19.02.2014 року, постанова Донецького окружного адміністративного суду від 19.02.2014 року, ухвала Донецького апеляційного адміністративного суду про відкриття апеляційного провадження від 18.03.2014 року, ухвала Донецького апеляційного адміністративного суду про закінчення підготовки та призначення справи до апеляційного розгляду від 18.03.2014 року, ухвала Донецького апеляційного адміністративного суду від 08.04.2014 року.

Разом з тим, суд зазначає про те, що вищезазначені документи не є достатніми для відновлення втраченого провадження з метою розгляду касаційної скарги в рамках касаційного провадження.

Дослідивши матеріали, додані до адміністративної справи з відновлення втраченого судового провадження, суд дійшов висновку про неможливість установлення змісту відновлення втраченого судового рішення, оскільки позивачем та відповідачем не надані суду документи, які були предметом дослідження під час розгляду справи, що може привести до не точного відновлення втраченого провадження.

Таким чином, у відповідності до вищенаведеного, суд відмовляє у відновленні втраченого судового провадження, оскільки наданих суду матеріалів недостатньо для відновлення втраченого провадження.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. 243, 248, 384, 385, 386, 390 Кодексу

адміністративного судочинства України, суд –

УХВАЛИВ:

Відмовити у відновленні втраченого судового провадження в адміністративній справі № 805/930/14 за позовом Приватного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Макіївгаз» до Макіївської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

Відмова у відновленні не позбавляє учасників справи права повторного звернення із заявою про відновлення втраченого судового провадження за наявності необхідних документів.

Повний текст ухвали складено 05 лютого 2018 року.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Донецького апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Ухвала, постановлена судом поза межами судового засідання або в судовому засіданні у разі неявки всіх учасників справи, під час розгляду справи в письмовому провадженні, набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя

Христофоров А.Б.



Веб-адреса рішення в ЄДРСР:
<http://reyestr.court.gov.ua/Review/71998852>



*306*2982815*1*2*